

Územní plán Střížovice

Zastupitelstvo obce Střížovice jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odstavce 5 písmeno c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 43 odstavce 4 stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,

vydává

Územní plán Střížovice

I. Textová část :

1. Vymezení zastavěného území

Zastavěné území obce je vymezeno k datu 31.3.2009.

2. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Stávající plochy vesměs obytné zástavby jsou územním plánem stabilizovány. Územní plán dále soustřeďuje zástavbu do již existujícího zastavěného území nebo v jeho bezprostřední blízkosti tak, aby obec tvořila jeden kompaktní celek. Tento by měl být od zemědělsky obhospodařovaných pozemků oddělen prstencem zahrad vytvářející ochranný filtr. Nezanedbatelná je rovněž jeho funkce krajinyotvorná. Celkově je kladen maximální důraz na ochranu okolní krajiny a jejich jednotlivých složek – zemědělské půdy, lesa, vodních ploch a zeleně.

V obci jsou vymezeny plošné rezervy pro další zástavbu jak v plochách bez nároku na inženýrské sítě, tak další plošné prostorové rezervy.

3. Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch

3.1. Urbanistická koncepce

Obec Střížovice bude rozvíjena jako souvislý urbanizovaný celek. V rámci celého řešeného území budou rovněž respektovány a rozvíjeny přírodní prvky.

Základní urbanistická kompozice ploch zůstane zachována. Rozvojové plochy jsou navrhovány s ohledem na vhodnost návaznosti funkcí, vhodnost podmínek a konfiguraci terénu. Při řešení rozvojových lokalit bude respektován tradiční obraz obce, stávající typ osídlení a historický půdorys se zachovanou stávající zástavbou.

Neurbanizované prostory budou nadále využívány pro zemědělskou činnost a činnost lesního hospodářství. Dále budou v těchto plochách rozvíjeny prvky územního systému ekologické stability.

3.2. Vymezení zastavitelných ploch

V územním plánu jsou vymezeny tyto zastavitelné plochy:

Vymezení zastavitelných ploch		
ID funkční plochy	popis	výměra plochy (ha)
1	bydlení individuální	2,643
2	bydlení individuální	0,525
3	bydlení individuální	0,116
4	bydlení individuální	0,093
5	bydlení individuální	0,133
6	bydlení individuální	0,278
7	smíšené využití	0,102
8	tělovýchova sport	0,468
9	tělovýchova sport	0,114
10	ČOV a sběrný dvůr	0,051
11	veřejné prostranství k lokalitě BI 2, 3	0,159
12	veřejné prostranství	0,079
13	smíšené využití	0,100
14	veřejné prostranství	0,089
15	veřejné prostranství	0,191
16	veřejné prostranství	0,011
17	trasa kanalizace	0,406
18	výroba a skladování	2,487
19	těžba štěrkopísku	20,902
20	trasa kanalizace	0,042
21	trasa kanalizace	0,009
22	výroba a skladování	0,991
23	obslužná komunikace	1,480
24	obslužná komunikace	0,188
25	obslužná komunikace	0,799
26	veřejné prostranství	0,450
27	veřejné prostranství	0,042

3.3. Vymezení ploch přestavby

V územním plánu jsou vymezeny tyto plochy přestavby:

Vymezení zastavitelných ploch		
ID funkční plochy	popis	výměra plochy (ha)
3	bydlení individuální	0,116
7	smíšené využití	0,102
13	smíšené využití	0,100
15	veřejné prostranství	0,191
16	veřejné prostranství	0,011
17	trasa kanalizace	0,406
20	trasa kanalizace	0,042
21	trasa kanalizace	0,009
26	veřejné prostranství	0,450

3.4. Plochy sídelní zeleně

Systém sídelní zeleně bude realizován v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s regulativy těchto ploch.

4. Koncepce veřejné infrastruktury

4.1. Dopravní infrastruktura

4.1.1. Doprava silniční

V souvislosti s navrženou plochou těžby nerostů jsou pro obsluhu těžebního prostoru navrženy plochy dopravy, které budou mít charakter obslužné komunikace. Ostatní silniční síť v katastru obce je stabilizována a nevyžaduje žádné další územní nároky.

4.1.2. Hromadná doprava

Umístění zastávky hromadné dopravy je vyhovující a nebude měněno.

4.1.3. Místní a účelové komunikace

Kromě dopravní obsluhy těžebního prostoru územní plán nenavrhuje samostatné plochy dopravy pro místní komunikace. Ty budou realizovány zejména v rámci návrhových ploch veřejných prostranství a dle potřeby v dalších návrhových plochách v souladu regulativy. Jedná se zejména o obsluhu lokalit číslo 1, 2 a 3.

4.1.4. Pěší doprava

Návrh územního plánu nenavrhuje samostatné plochy pro pěší dopravu. Případné nové chodníky je možné realizovat v rámci jednotlivých veřejných prostranství. Takto je navržený chodníku v ploše P* 15, který by zpřístupňoval areál farmy a sportovní areál.

4.1.5. Doprava v klidu

S budováním parkovišť a garáží se nepočítá.

4.1.6. Zemědělská účelová doprava

Stávající síť odpovídá systému obhospodařování a budování nových polních cest není uvažováno. Případné nové požadavky mohou vyplývat pouze ze změn obhospodařování a případných nových pozemkových úprav.

4.1.7. Cyklistická doprava

Realizací cyklistické stezky č. 47 Moravská stezka se systém cyklistické dopravy stabilizoval a nové plochy nejsou navrhovány.

4.1.8. Vodní doprava

V územním plánu vymezena jako rezerva uvažovaná vodní cesta Dunaj – Odra – Labe (mezinárodní dohoda AGN).

4.2. Technická infrastruktura

4.2.1. Zásobování vodou

Návrhem územního plánu nevznikají samostatné plošné požadavky na řešení otázky zásobování vodou. V souvislosti s novými zastavitelnými plochami dojde částečně k rozšíření stávající obecní sítě v rámci jednotlivých funkčních ploch. Samostatné plochy technické infrastruktury pro zásobování vodou nejsou navrhovány.

4.2.2. Odkanalizování

Územní plán navrhuje vybudování místní čistírny odpadních vod ve východní části obce na vymezené ploše T* – plocha technické infrastruktury.

V souvislosti s novými zastavitelnými plochami dojde částečně k rozšíření stávající kanalizační sítě v rámci jednotlivých funkčních ploch. Pro tyto sítě, pokud nebyly navrhovány ve stávajících veřejných plochách byly navrženy plochy technické infrastruktury T*.

4.2.3. Zásobování plynem

Návrhem územního plánu nevznikají samostatné plošné požadavky na řešení otázky zásobování plynem. V souvislosti s novými zastavitelnými plochami dojde částečně k rozšíření stávající obecní sítě v rámci jednotlivých funkčních ploch. Samostatné plochy technické infrastruktury pro zásobování plynem nejsou navrhovány.

4.2.4. Zásobování elektrickou energií

V souvislosti s novými zastavitelnými plochami dojde k rozšíření stávající distribuční sítě v rámci jednotlivých funkčních ploch. Samostatné plochy technické infrastruktury pro zásobování elektrickou energií nejsou navrhovány.

4.2.5. Spojová zařízení

V souvislosti s novými zastavitelnými plochami dojde částečně k rozšíření stávající obecní sítě v rámci jednotlivých funkčních ploch. Samostatné plochy technické infrastruktury pro spojová zařízení nejsou navrhovány.

4.2.6. Nakládání s odpady

Bude zachován stávající způsob likvidace TKO. V rámci navrhované plochy technické infrastruktury na východě obce je uvažováno s umístěním sběrného dvora společně s ČOV.

4.3. Vymezení ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů a ploch pro jeho technické zajištění

V územním plánu je navržena plocha těžby nerostů.

5. Koncepce uspořádání krajiny

5.1. Územní systém ekologické stability

V zájmovém území je síť ÚSES zastoupena všemi úrovněmi. V návrhu územního plánu je síť ÚSES doplněna lokální úrovní s vymezením prvků ÚSES na stávajících funkčních (údolní nivy, lesy) nebo částečně funkčních (remízy, břehové porosty, louky) společenstvech. V místech, kde není území proloženo biokoridory či biocentry, budou plochy rozčleněny liniovými a plošnými interakčními prvky ÚSES. Návrh řešení (dle terénních podmínek) se snaží v maximální míře redukovat střety vedení technických zařízení s trasami prvků ÚSES a to kolmým křížením. Nová obytná zástavba je navrhována mimo záplavové území.

5.2. Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny není dotčena. Zachovány jsou jak stávající místní komunikace, tak stávající síť účelových cest realizovaná v minulosti s ohledem na systém obhospodařování zemědělské půdy.

5.3. Protierozní opatření, ochrana před povodněmi

Nová protierozní opatření nejsou navrhována (blíže viz odůvodnění).

5.4. Vodní toky a nádrže

V návrhu není uvažována s rozšířením ploch vodních toků a nádrží. V rámci obce je uvažováno pouze s prováděním běžné údržby a výsadbou dřevin, které bude provádět správce toku.

5.5. Dobývání nerostů

Dle požadavku je východně od obce navržena plocha těžby nerostů „T“, jako plocha těžby štěrkopísku.

5.6. Rekreace

Plochy rekreace nemají v rámci katastru zastoupení a nepočítá se ani s rozšířením těchto ploch. Pro individuální rekreaci může sloužit i stávající bytový fond obce, což přispěje k udržování a zvelebování stavební části území.

6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití stanovení podmínek prostorového uspořádání,

6.1. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

V rámci řešení územního plánu jsou vymezeny tyto plochy:

BI	–	plochy bydlení – bydlení individuální
O	–	plochy občanského vybavení
OS	–	plochy pro tělovýchovu a sport
D	–	plochy dopravní infrastruktury
DS	–	plochy pro silniční dopravu
DV	–	plochy pro vodní dopravu
T*	–	plochy technické infrastruktury
P*	–	plochy veřejných prostranství
SO.3	–	plochy smíšené obytné vesnické
V	–	plochy výroby a skladování
WT	–	vodní plochy a toky
K	–	plochy krajinné zeleně
P	–	plochy přírodní
Z	–	plochy zemědělské
L	–	plochy lesní
T	–	plochy těžby nerostů

Celkový přehled navržených funkčních ploch		
ID funkční plochy	popis	výměra plochy (ha)
1	bydlení individuální	2,643
2	bydlení individuální	0,525
3	bydlení individuální	0,116
4	bydlení individuální	0,093
5	bydlení individuální	0,133
6	bydlení individuální	0,278
7	smíšené využití	0,102
8	tělovýchova sport	0,468
9	tělovýchova sport	0,114
10	ČOV a sběrný dvůr	0,051
11	veřejné prostranství k lokalitě BI 2, 3	0,159
12	veřejné prostranství	0,079
13	smíšené využití	0,100
14	veřejné prostranství	0,089
15	veřejné prostranství	0,191

16	veřejné prostranství	0,011
17	trasa kanalizace	0,406
18	výroba a skladování	2,487
19	těžba štěrkopísku	20,902
20	trasa kanalizace	0,042
21	trasa kanalizace	0,009
22	výroba a skladování	0,991
23	obslužná komunikace	1,480
24	obslužná komunikace	0,188
25	obslužná komunikace	0,799
26	veřejné prostranství	0,450
27	veřejné prostranství	0,042
28	přírodní plocha (LBC 300194 ÚSES)	0,625
29	přírodní plocha (LBC 300195 ÚSES)	3,200
30	krajinná zeleň (LBK 400086 ÚSES)	0,263
31	krajinná zeleň (LBK 400210 ÚSES)	0,348
32	krajinná zeleň (LBK 400211 ÚSES)	0,287
33	krajinná zeleň (LBK 400211 ÚSES)	0,688
34	krajinná zeleň (LBK 400211 ÚSES)	0,787
35	krajinná zeleň (LBK 400211 ÚSES)	0,219
36	krajinná zeleň (LBK 400212 ÚSES)	0,069
37	krajinná zeleň (LBK 400212 ÚSES)	0,049
38	krajinná zeleň (LBK 400212 ÚSES)	0,388
39	krajinná zeleň (LBK 400213 ÚSES)	0,015
40	krajinná zeleň (LBK 400213 ÚSES)	0,084
41	krajinná zeleň (LBK 400213 ÚSES)	0,448
42	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,045
43	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,228
44	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,164
45	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,117
46	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,132
47	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,188
48	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,042
49	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,143
50	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,107
51	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,112
52	krajinná zeleň (IP liniový ÚSES)	0,080
53	vodní cesta Dunaj – Odra – Labe	7,635
54	těžba štěrkopísku – rezerva	10,412
55	těžba štěrkopísku – rezerva	5,567
56	těžba štěrkopísku – rezerva	1,408

6.2. Podmínky využití

Stávající plochy s rozdílným způsobem využití :

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	BI – plochy bydlení - bydlení individuální	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení v rodinných domcích • zahrady a sady 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • individuální rekreace • pěstitelství v souvislosti s bydlením • chovatelství v souvislosti s bydlením • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • obchod, služby, zdravotnická zařízení, živnostenská činnost slučitelná s bydlením a ve spojitosti s bydlením 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max. 0,6	
Koeficient zeleně	min. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	O – plochy občanského vybavení	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • obchod, služby • ubytování, stravování • veřejná správa, administrativa • vzdělání a výchova • zdravotnické zařízení a sociální služby • kulturní a sportovní zařízení, rekreace • ochrana obyvatelstva 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	bydlení jako provozní byty	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max. 0,6	
Koeficient zeleně	min. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	OH – plochy pro tělovýchovu a sport	ID -
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • plochy pro aktivní nebo pasivní sportovní činnosti 	

Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení jako provozní byty • obchod, služby jako doplňkové funkce • ubytování, stravování, ochrana obyvatelstva
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	D – plochy dopravní infrastruktury	ID -
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • cyklostezka • související inženýrské stavby a terénní úpravy 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě • plochy souvisejících veřejných prostranství • drobná architektura - lavičky, odpočinková místa a pod. 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • – 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	DS - plochy pro silniční dopravu	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • komunikace • související inženýrské stavby a terénní úpravy 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě • plochy souvisejících veřejných prostranství • drobná architektura – čekárny, prodejní stánky apod. 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení jako např. odstavná stání, zastávky, areály a plochy údržby komunikací, čerpací stanice pohonných hmot 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P* – plochy veřejných prostranství	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • komunikace, parkovací a odstavná stání • chodníky, cyklostezky, zpevněné plochy • veřejná zeleň 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • objekty technické vybavenosti • drobná architektura - lavičky, umělecké plastiky a kašny, reklamní zařízení, přístřešky hromadné dopravy, stojany na kola, sezónní posezení charakteru veřejného stravování apod. • malé objekty občanského vybavení jako prodejní stánky apod. při vhodném urbanistickém začlenění 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení s možným vyšším podílem hospodářské složky 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • individuální rekreace • pěstitelství v souvislosti s bydlením • chovatelství v souvislosti s bydlením • obchod, služby • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost neovlivňující bydlení a prvky občanské vybavenosti i samostatné, zejména při využití stávajícího stavebního fondu • bytové domy nízkopodlažní, které svým měřítkem budou odpovídat okolní zástavbě • objekty přechodného ubytování kapacity do 20 lůžek, penziony, domovy pro seniory, apod.. 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Urbanistické řešení		
výška zástavby	max. 2. nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max.. 0,6	
Koeficient zeleně	max. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	V – plochy výroby a skladování	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> • průmyslové výrobní a provozní areály – sklady a pomocné provozy • zemědělské areály živočišné a rostlinné výroby • areály lesnické výroby 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • podniková administrativa • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • objekty charakteru občanského vybavení • bydlení jako provozní byty a přechodná ubytování 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
výška zástavby	max. 2. nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max.. 0,6	
Koeficient zeleně	max. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	WT – plochy vodní plochy a toky	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavěné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • vodní toky a nádrže • stavby a zařízení nezbytná pro fungování toků a nádrží jako hráze, zpevnění koryt, suché poldry apod. 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • krajinná zeleň a prvky ÚSES 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času – rekreace jako lavičky, odpočinková místa, apod. 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	K – plochy krajinné zeleně	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • rozptýlená krajinná zeleň mimo plochy přírodní • prvky ÚSES kromě biocenter 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času – rekreace jako lavičky, odpočinková místa na cyklostezkách, rozhledny apod. 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P* – plochy přírodní	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • národní parky, chráněné krajinné oblasti • zvláště chráněná území • pozemky evropsky významných lokalit • biocentra • louky a pastviny 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času – rekreace jako lavičky, odpočinková místa apod. 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	Z – plochy zemědělské	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • pěstování plodin na orné půdě a obhospodařování dalších zemědělských pozemků • vedení polních komunikací včetně souvisejících technických opatření jako mostky, opěrné zdi apod. 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • krajinná zeleň, solitérní, skupinová – aleje, meze • vodohospodářská zařízení – odvodňovací příkopy, poldry apod. • liniové stavby inženýrských sítí, dopravní a technické infrastruktury 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • stavby pouze v nezbytně nutném rozsahu nutné pro realizaci zemědělské výroby, pokud jejich umístění bezprostředně provozně souvisí s danou zemědělskou činností a pokud je není možno realizovat v plochách V nebo SO.3 • drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času – rekreace jako lavičky, odpočinková místa na cyklostezkách, apod. 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	L – plochy lesní	ID
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • lesní porosty a dočasně odlesněné plochy (mýtiny) 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • nezbytná myslivecká účelová zařízení (seníky, krmelce, posedy) • účelové komunikace nezbytné pro údržbu lesa, pěší a cyklistické stezky • liniové stavby inženýrských sítí, dopravní a technické infrastruktury obchod , služby 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • stavby a zařízení lesnických provozoven sloužící ke zpracování a skladování lesnických produktů a k tomu náležející provozní zařízení a administrativa a byty či ubytování pro majitele a správce hospodářství nebo osoby zajišťující dohled a pohotovost • drobná nekomerční architektura v souvislosti s využitím volného času – rekreace jako lavičky, odpočinková místa na cyklostezkách apod.. 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Navržené plochy s rozdílným způsobem využití:

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	BI – plochy bydlení – bydlení individuální	ID 1
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití:	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení v rodinných domcích 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost slučitelná a spojená s bydlením 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
urbanistické řešení	uliční zástavba cca 23 RD	

Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví
Koeficient zastavění	max.. 0,6
Koeficient zeleně	min. 0,2

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	BI – plochy bydlení – bydlení individuální	ID 2
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení v rodinných domcích 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost slučitelná a spojená s bydlením 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Urbanistické řešení	uliční zástavba cca 6 RD	
Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max. 0,6	
Koeficient zeleně	min. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	BI – plochy bydlení – bydlení individuální	ID 3
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení v rodinných domcích 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost slučitelná a spojená s bydlením 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Urbanistické řešení	uliční zástavba cca 1 RD	
Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	min. 0,6	
Koeficient zeleně	min. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	BI – plochy bydlení – bydlení individuální	ID 4
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení v rodinných domcích 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	

Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost slučitelná a spojená s bydlením
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní
Urbanistické řešení	uliční zástavba cca 1 RD
Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví
Koeficient zastavění	max. 0,6
Koeficient zeleně	min. 0,2

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	BI – plochy bydlení – bydlení individuální	ID 5
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení v rodinných domcích 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost slučitelná s bydlením 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Urbanistické řešení	uliční zástavba podél stávající ulice, cca 1 samostatně stojící RD	
Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max. 0,6	
Koeficient zeleně	min. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	BI – plochy bydlení – bydlení individuální	ID 6
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení v rodinných domcích 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost slučitelná s bydlením 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Urbanistické řešení	uliční zástavba podél stávající ulice, cca 1 samostatně stojící RD	
Výška zástavby	max. 2 nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max. 0,6	
Koeficient zeleně	min. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické	ID 7
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení s možným vyšším podílem hospodářské složky 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • pěstitelství v souvislosti s bydlením • chovatelství v souvislosti s bydlením • obchod, služby • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost neovlivňující bydlení a prvky občanské vybavenosti i samostatně 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Urbanistické řešení	uliční zástavba podél stávajícího veřejného prostranství	
výška zástavby	max. 2. nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max.. 0,6	
Koeficient zeleně	max. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	OS – plochy pro tělovýchovu a sport	ID 8
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • plochy pro aktivní nebo pasivní sportovní činnosti 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení jako provozní byty • obchod, služby jako doplňkové funkce • ubytování, stravování, ochrana obyvatelstva 	
Nepřípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • ve sportovním areálu vyloučit využití území pro činnosti vedoucí k produkci impulsního hluku jako je střelba, sportovní jízda motorových vozidel aj. • veškeré ostatní <p>Jedná se o rozšíření stávající sportovní plochy.</p>	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	OS – plochy pro tělovýchovu a sport	ID 9
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • plochy pro aktivní nebo pasivní sportovní činnosti 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení jako provozní byty • obchod, služby jako doplňkové funkce • ubytování, stravování, ochrana obyvatelstva 	
Nepřípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • ve sportovním areálu vyloučit využití území pro činnosti vedoucí k produkci impulsního hluku jako je střelba, sportovní jízda motorových vozidel aj. 	

Nepřípustné využití :

<ul style="list-style-type: none"> • veškeré ostatní
Jedná se o rozšíření stávající sportovní plochy.

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	T* – plochy technické infrastruktury	ID 10
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • plocha určená pro realizaci ČOV a sběrného dvora • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Přípustné využití	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související provozní objekty 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P* – plochy veřejných prostranství	ID 11
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • vytvoření veřejného prostranství pro plochy BI 2, 3 • komunikace, parkovací a odstavná stání • chodníky, zpevněné plochy • veřejná zeleň 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související provozní objekty 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P* – plochy veřejných prostranství	ID 12
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • veřejné prostranství • komunikace, parkovací a odstavná stání • chodníky, zpevněné plochy • veřejná zeleň 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • objekty technické vybavenosti 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické	ID 13
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavěné	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> • bydlení 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • obchod, služby • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • živnostenská činnost neovlivňující bydlení a prvky občanské vybavenosti i samostatné 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	
Urbanistické řešení	uliční zástavba podél stávajícího veřejného prostranství	
Výška zástavby	max. 2. nadzemní podlaží a podkroví	
Koeficient zastavění	max.. 0,6	
Koeficient zeleně	max. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P* – plochy veřejných prostranství	ID 14
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • veřejné prostranství • komunikace, parkovací a odstavná stání • chodníky, zpevněné plochy • veřejná zeleň 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • objekty technické vybavenosti 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P* – plochy veřejných prostranství	ID 15
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • veřejné prostranství • komunikace, parkovací a odstavná stání • chodníky, zpevněné plochy • veřejná zeleň 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • objekty technické vybavenosti 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P* – plochy veřejných prostranství	ID 16
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • veřejné prostranství • komunikace, parkovací a odstavná stání • chodníky, zpevněné plochy • veřejná zeleň 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • objekty technické vybavenosti 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	TV – plochy pro vodní hospodářství	ID 17
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • navržené plochy pro realizaci technické infrastruktury – kanalizace. Po realizaci se předpokládá navrácení plochy svému původnímu funkčnímu účelu. 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • – 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	V – plochy výroby a skladování	ID 18
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití	<ul style="list-style-type: none"> • průmyslové výrobní a provozní areály – sklady a pomocné provozy • zemědělské areály živočišné a rostlinné výroby 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • podniková administrativa • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • objekty charakteru občanského vybavení • bydlení jako provozní byty a přechodná ubytování 	
Nepřípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • nepřipustit umístění výroby a skladování materiálů s vysokým rizikem pro podzemní vody • nepřipustit umístění výroby produkujících nadlimitní hluk šířící se ve volném prostředí a zejména rušivý impulsní hluk • nepřipustit umístění výroby s rizikem uvolnění toxických, dráždivých nebo zapáchajících látek do ovzduší 	
Další podmínky	<ul style="list-style-type: none"> • mezi výrobní zónou a EVL Střížovice zajistit monitorování kvality podzemní vody; monitorovací místa stanovit na základě hydrogeologického posouzení 	

Urbanistické řešení

	<ul style="list-style-type: none"> • využívat volnou plochu v území výrobní a skladové zóny k jejím parkovým úpravám • stavební objekty řešit tak, aby bylo umožněno zasakování co největšího množství srážkové vody i ze zpevněných ploch • zpevněné plochy s pojezdem automobilů projektovat tak, aby bylo možno srážkovou vodu odtékající z těchto ploch čistit a svádět do zasakovacích studní. • výšku, hmotnost a strukturu staveb ve výrobní zóně projektovat tak, aby nebyl porušen krajinný ráz venkovské lokality; nepřekračovat dimenze již existujících objektů v sousedství
výška zástavby	max. 2. nadzemní podlaží a podkroví
Koeficient zastavění	max.. 0,6
Koeficient zeleně	max. 0,2

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	T – plochy těžby nerostů	ID 19
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • povrchové doly, lomy a pískovny • pozemky pro ukládání dočasně nevyužívaných nerostů a odpadů (výsypky, odvaly a kaliště) • pozemky rekultivací • pozemky staveb a technologických zařízení pro těžbu • monitorovací vrty a kontrolní stanoviště 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • – 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	TV – plochy pro vodní hospodářství	ID 20
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • navržené plochy pro realizaci technické infrastruktury – kanalizace. Po realizaci se předpokládá navrácení plochy svému původnímu funkčnímu účelu 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • – 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	TV – plochy pro vodní hospodářství	ID 21
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • navržené plochy pro realizaci technické infrastruktury – kanalizace. Po realizaci se předpokládá navrácení plochy svému původnímu funkčnímu účelu 	

Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • související dopravní a technická infrastruktura
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • –
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	V – plochy výroby a skladování	ID 22
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • zemědělské areály živočišné a rostlinné výroby 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • průmyslové výrobní a provozní areály – sklady a pomocné areály • související dopravní a technická infrastruktura • plochy souvisejících veřejných prostranství 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • – 	
Nepřípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • nepřipustit umístění výroby a skladování materiálů s vysokým rizikem pro podzemní vody • nepřipustit umístění výroby produkujících nadlimitní hluk šířící se ve volném prostředí a zejména rušivý impulsní hluk • nepřipustit umístění výroby s rizikem uvolnění toxických, dráždivých nebo zapáchajících látek do ovzduší 	
Další podmínky	<ul style="list-style-type: none"> • mezi výrobní zónou a EVL Střížovice zajistit monitorování kvality podzemní vody; monitorovací místa stanovit na základě hydrogeologického posouzení • využívat volnou plochu v území výrobní a skladové zóny k jejím parkovým úpravám • stavební objekty řešit tak, aby bylo umožněno zasakování co největšího množství srážkové vody i ze zpevněných ploch • zpevněné plochy s pojezdem automobilů projektovat tak, aby bylo možno srážkovou vodu odtékající z těchto ploch čistit a svádět do zasakovacích studní. • výšku, hmotnost a strukturu staveb ve výrobní zóně projektovat tak, aby nebyl porušen krajinný ráz venkovské lokality; nepřekračovat dimenze již existujících objektů v sousedství 	
Urbanistické řešení		
Výška zástavby	max. 2. nadzemní podlaží	
Koeficient zastavění	max.. 0,6	
Koeficient zeleně	max. 0,2	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	D – plochy dopravní infrastruktury	ID 23- 25
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> • obslužné komunikace s živičným (asfaltbetonovým povrchem) • související inženýrské stavby a terénní úpravy 	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> • – 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P*– plochy veřejných prostranství	ID 26
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> komunikace, parkovací a odstavná stání chodníky, cyklostezky, zpevněné plochy veřejná zeleň inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> objekty technické vybavenosti drobná architektura – lavičky, umělecké plastiky a kašny, reklamní zařízení, přístřešky hromadné dopravy, stojany na kola, sezónní posezení charakteru veřejného stravování apod. malé objekty občanského vybavení jako prodejní stánky apod. při vhodném urbanistickém začlenění 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P*– plochy veřejných prostranství	ID 27
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> komunikace, parkovací a odstavná stání chodníky, zpevněné plochy veřejná zeleň inženýrské sítě 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> objekty technické vybavenosti drobná architektura - lavičky, umělecké plastiky a kašny, reklamní zařízení, přístřešky hromadné dopravy, stojany na kola, sezónní posezení charakteru veřejného stravování apod. malé objekty občanského vybavení jako prodejní stánky apod. při vhodném urbanistickém začlenění 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P – plochy přírodní	ID 28
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> lokální biocentrum ÚSES 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> související dopravní a technická infrastruktura 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	P – plochy přírodní	ID 29
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> lokální biocentrum ÚSES 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> související dopravní a technická infrastruktura 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	K – plochy krajinné zeleně	ID 30-41
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> lokální biocentrum ÚSES 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> související dopravní a technická infrastruktura 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	K – plochy krajinné zeleně	ID 42-52
Zatřídění dle základního členění území	plochy nezastavitelné	
Přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> interakční prvek liniový ÚSES 	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> související dopravní a technická infrastruktura 	
Nepřípustné využití :	veškeré ostatní	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	DV – plocha pro vodní dopravu	ID 53
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Podmíněně přípustné využití :	<ul style="list-style-type: none"> plocha rezervní D – O – L 	

Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití	DV – plocha pro vodní dopravu	ID 54–56
Zatřídění dle základního členění území	plochy zastavitelné	
Hlavní využití :	<ul style="list-style-type: none"> plocha rezervní D – O – L 	

7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit a pro které lze uplatnit předkupní právo

označení VPS, VPO, asanace, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu v ÚP	ID návrhové plochy s rozdílným způsobem využití	vyvlastnění	předkupní právo	označení VPS, VPS v ZÚR
ČOV – čistírna odpadních vod a sběrný dvůr	10	ano	ano	
T1 – kanalizační sběrač	17	ano	ano	
T2 – kanalizační sběrač	20	ano	ano	
T3 – kanalizační sběrač	21	ano	ano	
LBC1–lokální biocentrum	28	ano	ano	
LBC2– lokální biocentrum	29	ano	ano	
LBK1 – lokální biokoridor	30	ne	ano	
LBK2 – lokální biokoridor	31	ne	ano	
LBK3 – lokální biokoridor	32	ne	ano	
	33	ne	ano	
	34	ne	ano	
	35	ne	ano	
LBK4 – lokální biokoridor	36	ne	ano	
	37	ne	ano	
	38	ne	ano	
LBK – lokální biokoridor	39	ne	ano	
	40	ne	ano	
	41	ne	ano	

	ID návrhové plochy s rozdílným způsobem využití	vyvlastnění	předkupní právo
veřejná prostranství	11	ne	ano
	12	ne	ano
	13	ne	ano
	14	ne	ano
	15	ne	ano
	16	ne	ano
	26	ne	ano
	27	ne	ano

8. Údaje o počtu listů textové ÚP Střížovice a počtu výkresů grafické části

Počet listů textové části:	23
Počet výkresů grafické části:	3

II. Grafická část územního plánu Střížovice

Grafická část územního plánu Střížovice je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1. Grafická část územního plánu Střížovice obsahuje tyto výkresy:

I/1 Výkres základního členění území	1 : 5 000
I/2 Hlavní výkres	1 : 5 000
I/3 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření	1 : 5 000

Odůvodnění

I. Textová část odůvodnění územního plánu Střížovice

Textová část odůvodnění územního plánu Střížovice zpracovaná projektantem je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

Postup při pořízení územního plánu

O pořízení územního plánu Střížovice rozhodlo Zastupitelstvo obce Střížovice na svém zasedání č. 5/12/2007 konaném dne 19.12.2007. Zastupitelstvo obce Střížovice po projednání určilo dne 19.12.2007 starostu obce pana Ing. Zdeňka Vincence zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu Střížovice.

Dne 20.12.2007 požádala obec Střížovice Městský úřad Kroměříž, odbor rozvoje města, jako úřad územního plánování, o pořizování územního plánu Střížovice.

Městský úřad Kroměříž, odbor rozvoje města, oznámil dne 30.1.2008 veřejnou vyhláškou projednání návrhu zadání územního plánu Střížovice. V souladu s ustanovením § 20 odstavce 2 a § 47 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, byl návrh zadání územního plánu vystaven od 30.1.2008 do 3.3.2008 na Obecním úřadě Střížovice a u pořizovatele na Městském úřadě Kroměříž. Dotčené orgány státní správy byly obeslány jednotlivě. Orgány územního plánování sousedních územních obvodů nevznesly žádné požadavky. Připomínky k návrhu zadání byly dohodnuty a zpracovány do zadání. Stanovisko k návrhu zadání nadřízeného orgánu územního plánování – Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu bylo vydáno dne 19.2.2008 pod č.j.: KUZL 10125/2008 ÚP–Dr.

Zadání územního plánu Střížovice bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Střížovice dne 7.8.2008 jako závazný podklad pro zpracování návrhu územního plánu Střížovice. Zpracovatelem územního plánu Střížovice je Ing. arch. Milan Krouman – AKTÉ Kroměříž, Kollárova č. 629/14, 767 01 Kroměříž.

Na základě výsledků projednání zadání územního plánu Střížovice bylo v souladu s § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) byl stanoven ve vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Dle § 50 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel oznámil místo a dobu společného jednání konaného dne 6.4.2010 na Obecním úřadě Střížovice o návrhu územního plánu nejméně 15 dnů předem jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je územní plán pořizován, a sousedním obcím. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Po tuto dobu pořizovatel umožnil uvedeným orgánům nahlížet do návrhu územního plánu.

V souladu s § 51 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, návrh územního plánu posoudil před řízením o jeho vydání krajský úřad, kterému pořizovatel předložil návrh územního plánu a zprávu o jeho projednání.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, sdělil v souladu s § 51 odstavcem 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, své stanovisko č.j.: KUZL 35370/2010 ÚP-Br ze dne 23.6.2010. Potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků dle ustanovení § 51 odstavce 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno dne 12.08.2010 ve formě zápisu z pracovního jednání.

O upraveném a posouzeném návrhu územního plánu se konalo dne 9.11.2010 veřejné projednání podle § 52 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel zajistil, aby po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky ze dne 19.8.2010 byl návrh územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele na Městském úřadě Kroměříž a v obci, pro kterou územní plán pořizuje, na Obecním úřadě Střížovice ve dnech od 21.09.2010 do 10.11.2010. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčené orgány a sousední obce, a to nejméně 30 dnů předem.

Podle § 53 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a předložil je Zastupitelstvu obce Střížovice k vydání územního plánu Střížovice.

V souladu s § 53 odstavce 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu následovně:

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Politika územního rozvoje ČR 2008 byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009. Z Politiky územního rozvoje ČR 2008 nevyplývají konkrétní požadavky na zpracování územního plánu Střížovice.

Ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (vydáno dne 10.09.2008 usnesením č.0761/Z23/08 s účinností dne 23.10.2008) vyplývá v územním plánu Střížovice nutnost respektovat:

- Plochy a koridory ÚSES jako veřejně prospěšná opatření (VPO):
 - nadregionální biokoridor PU11 – 134 – Buchlovské hory – K 132.

Zlínský kraj vydal tyto strategie a koncepce, které se týkají obce Střížovice:

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací ZK (schválen usnesením č. 770/Z26/04 na 26. zasedání ZZK dne 20.10.2004),
- Plán odpadového hospodářství ZK (OZV ze dne 22.9.2004),
- Integrovaný krajský program snižování oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek a amoniaku a Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší ZK, vyhlášené nařízením nařízením č. 1/2005 ze dne 07.11.2005,
- Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny ZK,
- Územní energetická koncepce Zlínského kraje,
- Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny,
- Krajinný ráz Zlínského kraje,
- Generel dopravy Zlínského kraje,
- Koncepce rozvoje cyklodopravy na území Zlínského kraje.

Územní plán Střížovice je zpracován v souladu s těmito uvedenými dokumentacemi. Pro řešení území z nich nevyplývají žádné další požadavky pro zpracování územního plánu.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Střížovice s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje. Na základě toho konstatuje, že návrh územního plánu Střížovice je v souladu s těmito dokumentacemi.

2. Vyhodnocení souladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Hlavním cílem při pořízení územního plánu Střížovice je vytvořit předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj obce, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Pořizovatel přezkoumal návrh územního plánu Střížovice zejména vzhledem k § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a konstatuje, že je v souladu s výše uvedenými cíly a z toho vyplývajícími úkoly územního plánování. V územním plánu nejsou, kromě záboru zemědělské půdy, dotčeny žádné architektonické a urbanistické hodnoty území. Při řešení územního plánu jsou rovněž chráněny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty prostředí včetně archeologického dědictví.

3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Střížovice se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcími vyhláškami, zejména s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a konstatuje, že je v souladu s těmito předpisy.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh územního plánu Střížovice byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich uplatněných stanovisek byl upraven.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Střížovice ve smyslu § 4 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a konstatuje, že je v souladu s požadavky zvláštních předpisů a stanovisky dotčených orgánů, tak jak byly dohodnuty v zadání územního plánu Střížovice.

Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odstavce 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 136 odstavce 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, při projednávání návrhu územního plánu se nevyskytly a proto nebylo nutné rozpory řešit.

Při projednání návrhu územního plánu Střížovice dotčené orgány uplatnily svoje stanoviska v zákonné lhůtě. Pořizovatel se těmito stanovisky zabýval a vyhodnotil je následujícím způsobem:

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu:

4.1. koordinované stanovisko č. 0162/10 – Městský úřad Kroměříž ze dne 2.4.2010

Dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 50 odstavce 1 písmeno a) – dále jen „zákon o ovzduší“:

K předloženému „Oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Střížovice“ sdělujeme, že dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona je obec – tzn. Obecní úřad Střížovice.

V návrhu územního plánu je uvedeno umístění nové čistírny odpadních vod, která bude malým zdrojem znečišťování ovzduší (s projektovanou kapacitou do 2000 ekvivalentních obyvatel).

Dále je navržena v lokalitě „Na Hatích“ těžba šterkopísku, která je dle vyhlášky č. 615/2006 Sb., (příloha č. 1, bod 3.6 – Kamenolomy a zpracování kamene) vyjmenovaným středním zdrojem znečišťování ovzduší. Pro umístění středního zdroje bude nutné stanovisko Krajského úřadu dle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o ovzduší.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odstavce 2 v souvislosti s § 14 odst. 2 – dále jen „zákon o lesích“:

Bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 4 a 5 – dále jen „zákon o odpadech“:

Upozorňujeme, že se na katastrálním území Střížovice nachází staré ekologické zátěže – skládky (požadujeme zpracovat do dokumentace):

parcela č. 152/10 (údaje z roku 1993) „Hladná“,

parcela č. 12/4 (údaje z roku 1993), „Za hřištěm“,

Na tělese skládky není možné provádět žádnou činnost., která by těleso skládky poškodila a nelze jej zemědělsky využívat.

Pozn.: V příloze Vám posílám kopie evidenčních listů výše uvedených skládek.

Vyhodnocení stanoviska:

Územní plán Střížovice nenavrhuje na výše uvedených pozemcích změnu vyžití území. Tělesa starých zátěží nejsou návrhem územního plánu narušována a pozemky nejsou využívány jako zemědělská půda.

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1 písm. d) v souvislosti s § 18 odst. 1 písm. d) v souvislosti s § 18 odst. 1 – dále jen „zákon o vodách“:

Bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, § 15 písm. f) v souvislosti s § 9 odst. 6 (nebo § 15 písm. e) § 7 odst. 3 – trasy nadzemních a podzemních vedení, celostátních drah a vodních cest):

K vydání stanoviska dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, je v souvislosti s § 17a písm. a) téhož zákona příslušný orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Zlínského kraje.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, – § 77, odst. 3 – dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“:

Souhlasíme s předloženým návrhem ÚP Střížovice.

Generel ÚSES bude zapracován se stanoveným trasováním, dodržením minimální plochy biocenter a šířky biokoridorů. Případné změny bude nutné projednat s orgánem ochrany přírody.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí. Podkladem pro zpracování byl i Generel ÚSES a jeho řešení bylo do územního plánu zapracováno.

Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů podle § 40, odstavce 4 písmeno c):

Souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odstavec 2 písmeno c):

Odbor školství, kultury a státní památkové péče, příslušný k vydání stanoviska dle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, souhlasí s předloženým „Návrhem územního plánu Střížovice“ datace 11/2009.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Závěr:

Na základě výše uvedených dílčích závazných stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů se záměrem „Návrh územního plánu Střížovice“ (společné jednání) dle posuzované projektové dokumentace Městský úřad Kroměříž souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.2. koordinované stanovisko č. 0644/10 – Městský úřad Kroměříž ze dne 25.10.2010

Dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 50 odstavce 1 písmeno a) – dále jen „zákon o ovzduší“:

K předložené žádosti o koordinované stanovisko k dokumentaci „Územní plán Střížovice“ sdělujeme, že dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona je obec – tzn. Obecní úřad Střížovice.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odstavce 2 v souvislosti s § 14 odst. 2 – dále jen „zákon o lesích“:

Bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 4 a 5 – dále jen „zákon o odpadech“:

Na katastrálním území obce Střížovice nachází staré ekologické zátěže skládky odpadů:

na pozemku p. č. 14/4 (údaj z roku 1993) místní název Za hřištěm

na pozemku p. č. 152/10 (údaj z roku 1993) místní název Hladná.

Tělesa starých zátěží by neměla být narušována a pozemky by neměly být využívány jako zemědělská půda.

Evidenční listy posíláme v příloze e-mailem.

Vyhodnocení stanoviska:

Územní plán Střížovice nenavrhuje na výše uvedených pozemcích změnu využití území. Tělesa starých zátěží nejsou návrhem územního plánu narušována a pozemky nejsou využívány jako zemědělská půda.

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 2:

Bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany ZPF MěÚ Kroměříž není dotčeným orgánem k vyjádření.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany přírody a krajiny, příslušný k vydání stanoviska dle § 77 odst. 2, písm. q, zákona č. 114/1992 Sb., souhlasí s veřejným projednáním návrhu ÚP Střížovice.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů podle § 40, odstavce 4 písmeno c):

Souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Poživatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odstavec 2 písmeno c):

Odbor školství, kultury a státní památkové péče, příslušný k vydání stanoviska dle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, souhlasí s předloženým „Návrhem územního plánu Střížovice“ datace 11/2009, zpracovaný firmou AKTÉ projekt, s.r.o., Kolárova 629, Kroměříž..

Vyhodnocení stanoviska:

Poživatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Závěr:

Na základě výše uvedených dílčích závazných stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů se záměrem „Oznámení o veřejném projednání návrhu ÚP Střížovice“ a zveřejnění opatření obecné povahy“ dle posuzované projektové dokumentace Městský úřad Kroměříž souhlasí.

Vyhodnocení stanoviska:

Poživatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.3. žádost o prodloužení lhůty č.j.: KUZL 21221/2010 ze dne 30.3.2010

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, žádá v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o prodloužení lhůty o 30 dnů pro vydání stanoviska podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k návrhu územního plánu Střížovice.

Důvodem pro prodloužení lhůty je zpracování stanovisek dotčených orgánů a veřejnosti do stanoviska podle § 10g odst. 1 cit. zákona.

Vyhodnocení stanoviska:

Poživatel nemá námitek k prodloužení lhůty o 30 dnů pro vydání jejich stanoviska.

4.4. koordinované stanovisko č.j.: KUZL 17962/2010 ze dne 18.5.2010

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou dokumentaci k návrhu ÚP Střížovice a ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., uplatňuje kladné stanovisko za podmínky:

- U navrhované lokality 18 – výroba a skladování požadujeme rozsah navrhované lokality minimalizovat tak, aby byl předpokládáný zábor ZPF na co nejmenší nutné ploše vzhledem k zásadám ochrany zemědělského půdního fondu dle ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (minimalizovat pouze na pozemky p. č. 516/3, 517/2 a 516/1 v k.ú. Střížovice u Kvasic).
- Navrhovanými plochami nedojde ke ztížení obhospodařování okolních pozemků zemědělského půdního fondu a k zamezení přístupu na okolní pozemky ZPF.

Vyhodnocení stanoviska:

Je respektováno. Rozsah navrhované lokality 18 – výroba a skladování je minimalizován pouze na pozemky parc. č. 516/3, 517/2 a 516/1 v k.ú. Střížovice u Kvasic). Rovněž tak nebude ztíženo obhospodařování okolních pozemků zemědělského půdního fondu a nedojde k zamezení přístupu na okolní pozemky ZPF.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor zemědělství a životního prostředí jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst.1 písmene d) a § 77a odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Územní plán a konkrétně i záměr samotné těžby šterkopísku ve Střížovicích byly posouzeny autorizovanou osobou podle § 45 a 45i výše uvedeného zákona se závěrem, že negativní vliv koncepce lze vyloučit. Hydrologický a hydrogeologický průzkum, který zpracovala společnost VEGI, s.r.o., prokázal, že těžba šterkopísku ovlivní hydrogeologické poměry v okolí do vzdálenosti prvních desítek metrů, tedy by neměla ohrozit nejbližší evropsky významnou lokalitu VZ0723426 Střížovice a předmět ochrany v ní – kuňku ohnivou. V souvislosti s výše uvedeným nemáme připomínek.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: Z hlediska silnic II. a III. třídy, procházejí řešeným územím silnice II/367 a III/36739. Silnice slouží převážně místní obsluze, jsou v území stabilizovány a rozsáhlejší nároky mající územní nároky se nepředpokládají.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu územního plánu Střížovice kladné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

Poznámka:

Upozorňujeme, že v předmětném návrhu (v koordinačním výkresu „Územní plán Střížovice II. odůvodnění řešení“, zprac. Ing. arch. Milan Krouman, dat. 11/2009) je chybně vyznačeno území s archeologickými nálezy, t.j. pouze středověké a novověké jádro obce. Je žádoucí, aby návrh obsahoval specifikaci, že celé řešené území je územím s archeologickými nálezy a ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, musí být respektována již od doby přípravy stavebních prací na území s archeologickými nálezy příslušná ustanovení cit. zákona (ust. § 22 odst.. 2 a další)

Vyhodnocení stanoviska:

Je respektováno. V koordinačním výkresu územního plánu Střížovice je uvedeno, že řešené území je územím s archeologickými nálezy a při stavební činnosti na tomto území musí být splněny povinnosti stanovené zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (§ 22 a následující).

4.5. stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí ve fázi návrhu podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů č.j.: KUZL 35726/2010 ze dne 26.5.2010

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, výsledků projednání koncepce a vypořádání obdržených připomínek dotčených správních orgánů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní

prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i odst. 5 uvedeného zákona vydává souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrh územního plánu Střížovice“

Podmínky stanoviska:

- U záměru těžby štěrkopísku respektovat podmínky a opatření formulovaná v procesu EIA.
- Dodržet opatření stanovená v dokumentaci Vyhodnocení vlivů územního plánu Střížovice na životní prostředí.
- Lokalitu určenou pro plochu výroby a skladování minimalizovat na pozemky p. č. 516/3, p. č. 517/2 a p.č. 516/1 v k.ú. Střížovice z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu.

Obec Střížovice žádáme ve smyslu § 16 odstavce 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odstavce 5 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Dále tímto upozorňujeme na § 10i odst. 5 citovaného zákona, podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení stanoviska:

Je respektováno. U návrhu těžby štěrkopísku jsou respektovány podmínky a opatření stanovená v procesu EIA. Rovněž jsou dodrženy opatření stanovená v dokumentaci Vyhodnocení vlivů územního plánu Střížovice na životní prostředí. Rozsah navrhované lokality 18 určené pro plochu výroby a skladování je omezen pouze na pozemky p.č. 516/3, p.č. 517/2 a p.č. 516/1 v k.ú. Střížovice z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu.

4.6. stanovisko č.j.: KUZL 64152/2010 ze dne 8.11.2010

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství

Řešeným územím procházejí silnice II/367 a III/36739. Silnice jsou v území stabilizovány a rozsáhlejší úpravy, mající územní nároky se nepředpokládají. K návrhu územního plánu Střížovice nemáme z hlediska dopravy žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.7. stanovisko č.j.: 24243/ENV/10, 659/570/10 ze dne 31.3.2010:

Ministerstvo životního prostředí České republiky, odbor výkonu státní správy VIII:

Na úseku státní správy geologie v souladu s přísl. ust. zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), konstatujeme, že na k.ú. obce nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla ve vlastnictví České republiky.

Pro úplnost sdělujeme, že ložisko štěrkopísku ověřené v minulosti geologickými pracemi je dle příslušných ust. horního zákona považováno za ložisko nevyhrazeného nerostu, a je tedy součástí pozemku. O jeho případném využívání rozhoduje na základě žádosti oprávněné osoby příslušný orgán dle stavebního zákona. Vlastní těžební činnosti na lokalitě následně povoluje státní báňská správa.

Za úsek ochrany ZPF sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životního prostředí je orgán ochrany ZPF krajského úřadu. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny ust. 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství s předloženým řešením územního plánu při dodržení stanovených podmínek souhlasí.

4.8. stanovisko č.j.: 82234/ENV/10, 2067/570/10 ze dne 14.10.2010:

Ministerstvo životního prostředí České republiky, odbor výkonu státní správy VIII:

Na úseku státní správy geologie v souladu s přísl. ust. zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), konstatujeme, že na k.ú. obce nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla ve vlastnictví České republiky.

Pro úplnost sdělujeme, že ložisko štěrkopísku ověřené v minulosti geologickými pracemi je dle příslušných ust. horního zákona považováno za ložisko nevyhrazeného nerostu, a je tedy součástí pozemku. O jeho případném využívání rozhoduje na základě žádosti oprávněné osoby příslušný orgán dle stavebního zákona. Vlastní těžební činnosti na lokalitě následně povoluje státní báňská správa.

Za úsek ochrany ZPF sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životního prostředí je orgán ochrany ZPF krajského úřadu. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny ust. 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství s předloženým řešením územního plánu při dodržení stanovených podmínek souhlasí.

4.9. stanovisko č.j.: 10654/2010/05100 ze dne 5.4.2010

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Praha:

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odstavce 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací žádné připomínky, protože v k.ú. Střížovice u Kvasic se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.10. stanovisko č.j.: MZDR 51/2010–52/INV–2296 ze dne 8.10.2010

Ministerstvo zdravotnictví ČR, Praha:

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení. Oznámení bereme na vědomí.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.11. stanovisko č.j.: 1810/2010–1383–ÚP–BR ze dne 16.4.2010

Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno:

Řešené území se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení, proto případná výstavba především větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení vvn a vn, retlansačních stanic a základnových stanic mobilních operátorů na daném území musí být nutně předem projednána s VUSS Brno.

Dále požadujeme vždy projednat předem výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem a stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny a výstavbu a rekonstrukci VVN a VN) na celém území řešené lokality z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva. Dále je nezbytné předem projednat stavby dopravní infrastruktury z hlediska zájmů vojenské dopravy.

Požadujeme, aby ve zpracované územně plánovací dokumentaci obce byly zpracovány uvedené územní zájmy MO ČR.

Upozorňujeme, že ve výše jmenovaných zájmových územích MO ČR (dle ustanovení § 175 odstavce 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno.

Vyhodnocení stanoviska:

Do návrhu řešení územního plánu nevyplývají z jejich stanoviska žádné požadavky. V územním plánu nejsou navrhovány výškové staveb a stavby tvořící dominanty v terénu. Rovněž zde není navrhována žádná nadzemní výstavba nad 30 m nad terénem.

Uvedené územní zájmy Ministerstva obrany ČR jsou v územním plánu respektovány. Při vydání územního rozhodnutí a povolení výstavby je v územním řízení vždy rozhodováno na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno.

4.12. stanovisko č.j.: HSZL-1446-2/KM – 2010 ze dne 16.4.2010

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Kroměříž:

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje posoudil návrh územního plánu Střížovice a vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.13. stanovisko č.j.: HSZL-1446-2/KM – 2010 ze dne 16.4.2010

Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj, Zlín:

Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj na základě dnešního veřejného projednávání územního plánu konstatuje, že neuplatňuje v této fázi projednávání žádné požadavky veterinární péče vyplývající ze zvláštních právních předpisů.

Připomínáme však, aby kolem stávajícího hospodářství, CZ 72024230 Střížovice VKK společnosti Zemědělský podnik Kvasicko, as., se sídlem Trávník 123, 767 01 Trávník, nebyla v případě požadavku změny územního plánu Střížovice plánována žádná stavba, která by mohla zpětně narušit zájmy uvedené společnosti, týkající se počtu zvířat v tomto hospodářství chovaných.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.14. stanovisko č.j.: SÚJB/OPZ/9760/2010 ze dne 26.4.2010

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha:

K návrhu územního plánu Střížovice nemáme připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.15. stanovisko č.j.: SÚJB/OPZ/25252/2010 ze dne 27.10.2010

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha:

K návrhu územního plánu Střížovice nemáme připomínky.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

4.16. stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu územního plánu Střížovice č.j.: KUZZL 35370/2010 ÚP-Dr ze dne 23.6.2010

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, vydává stanovisko dle ustanovení § 51 odstavce 2 a odstavce 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

A. Základní identifikační údaje.

B. Posouzení:

- a) Z hlediska širších vztahů a koordinace území je územní plán řešen v koordinaci se sousedním územím.
- b) Řešený ÚPN není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 schválenou dne 20.7.2009 usnesením vlády ČR č. 929.
- c) V území řešeném návrhem ÚPN Střížovice se nachází protipovodňové opatření – ochranný val – návrh ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále ze ZÚR). Požadujeme se výše uvedeným v návrhu ÚPN a ve zprávě o projednání důkladněji zabývat – popsat, zda je ve stavu nebo v návrhu. Z předložené dokumentace to není zřejmé.

Textová část Návrhu ÚPN:

Do textové části návrhu doplnit titulní list a obsah.

V kap.5 *Koncepce uspořádání krajiny* Návrhu ÚPN není řešena ochrana před povodněmi. Tato vyplývá z nadřazené dokumentace ZÚR ZK. Jedná se o návrh ochranného valu. Dále zde není uvedena kap.dobývání nerostů.

Zvážit, zda je důvodné, umísťovat do „*ploch dopravní infrastruktury D*“ s hlavním využitím cyklostezka jako podmíněně přípustnou čerpací stanicí pohonných hmot (str.8).

Neumisťovat do „*ploch přírodních P*“ a „*ploch zemědělských Z*“ jako podmíněně přípustné rozhledny (str.11, 12). Opravit kód – chybně uveden P*.

Na str.16 u „*plochy smíšené obytné vesnické SO.3*“ opravit zařazení dle základního členění území na plochy zastavitelné (původně zastavěné).

Plochy s rozdílným způsobem využití ID 8 a ID 9 jsou totožné (str.16, 17). Doporučujeme popsat dohromady.

U plochy „*TV – plochy pro vodní hospodářství*“ popsat hlavní využití konkrétním popisem, nikoliv odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje (str. 20, 21, 22). Tyto plochy (ID 17, 20, 21) jsou totožné, pokud zůstanou i nadále, je možno je spojit.

Textová část Návrhu Odůvodnění ÚPN:

Do kapitoly 2. *Údaje o splnění zadání* doplnit zdůvodnění, proč není vypracován koncept ÚPN.

Na závěr doplnit poslední větu: „.....toto je obsahově patrné z koordinačních výkresů a výkresu hlavního“. V kap.3 *Zdůvodnění přijatého řešení*,je uveden požadavek (z vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje) „*vymezit v grafické části území staré skládky odpadů č.10, místní název „Na Hatích“ s uvedením návrhu řešení využití území staré skládky*“. Toto území je v grafické části nedohledatelné. Není zřejmé, co je č.10, název skládky není nikde uvedený. V kap. 3.2.1.0 *Odstraňování odpadů* tato skládka popsána není.

Grafická část Návrhu ÚPN:

Výkres základního členění: – dát do souladu datum vymezení zastavěného území s textovou částí (03/2009 x 31.3.2009).

- Hlavní výkres: – veřejné prostranství patří do zastavěného území obce – v západní části řešeného území (promítnout do ostatních výkresů),
- doplnit označení zastavitelného území u návrhových lokalit D 23 – D 25 (promítnout do ostatních výkresů),
 - není důvodné přerušovat komunikace vodními toky (územní plán mimo jiné vymezuje koncepci dopravy),
 - křížení biokoridoru a návrhové plochy D 25 – přerušit, bude překryvná funkce,
 - nad stávajícím vodním tokem nelze navrhnout překryvnou návrhovou funkci biokoridoru. Jedná se o stav.

Grafická část Návrhu Odůvodnění ÚPN:

Koordinační výkres: – zakreslit návaznost dopravy D 25 na k.ú.Kvasice, pokud se týká i jiných návrhových ploch dopravy (např. D 24), tak návaznost musí být zakreslena i tam.

Výkres širších vztahů dle ZÚR ZK: – jako podklad pro Výkres širších vztahů dle ZÚR ZK lépe použít výkres „*Plochy a koridory nadmístního významu*“ ze ZÚR ZK (vhodnější než výkres „*Plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a opatření*“) – plochy LBK z výkresu širších vztahů uvést i do legendy.

Vyhodnocení stanoviska:

Je respektováno. Jejich požadavky jsou do návrhu územního plánu Střížovice zapracovány.

5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Na základě výsledků projednání zadání územního plánu Střížovice byl stanoven požadavek vyhodnocení vlivů územního plánu Střížovice na udržitelný rozvoj území. V rámci řešení návrhu územního plánu Střížovice bylo proto zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Z vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Střížovice na udržitelný rozvoj území vyplývají tyto navrhovaná opatření:

- ve sportovním areálu vyloučit využití území pro činnosti vedoucí k produkci impulsního hluku jako je střelba, sportovní jízda motorových vozidel aj.,
- ve výrobní zóně nepřipustit umístění výrob, které by produkovaly nadlimitní hluk šířící se ve volném prostředí a zejména rušivý impulsní hluk,
- rozšířit ochranné pásmo komunikací Kvasice – Střížovice a Kvasice – Bařice a získanou plochu využít pro výsadbu stromové a keřové zeleně,
- využívat volnou plochu v území výrobní a skladové zóny k jejím parkovým úpravám,
- stavební objekty řešit tak, aby bylo umožněno zasakování co největšího množství srážkové vody i ze zpevněných ploch,
- zpevněné plochy s pojezdem automobilů projektovat tak, aby bylo možno srážkovou vodu odtékající z těchto ploch čistit a svádět do zasakovacích studní,
- výšku, hmotnost a strukturu staveb ve výrobní zóně projektovat tak, aby nebyl porušen krajinný ráz venkovské lokality; nepřekračovat dimenze již existujících objektů v sousedství,
- nepřipustit umístění výroby a skladování materiálů s vysokým rizikem pro podzemní vody,
- nepřipustit umístění výroby s rizikem uvolnění toxických, dráždivých nebo zapáchajících látek do ovzduší,
- mezi výrobní zónou a EVL Střížovice zajistit monitorování kvality podzemní vody; monitorovací místa stanovit na základě hydrogeologického posouzení,
- likvidaci odpadních vod řešit napojením na jednotnou kanalizaci vyvedenou do centrální ČOV.

V návrhu územním plánu Střížovice jsou tato opatření dodržena, navržené řešení proto neovlivňuje negativně žádný z aspektů trvale udržitelného rozvoje.

6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí jak bylo zohledněno

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, výsledků projednání koncepce, vypořádání připomínek dotčených orgánů, sousedních obcí a veřejnosti, Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 26.5.2010 souhlasné stanovisko č.j.: KUZL 35726/2010 spisová značka KUSP 17962/2010 ŽPZE-MM k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí k návrhu územního plánu Střížovice za dodržení těchto podmínek:

- u záměru těžby šterkopísku respektovat podmínky a opatření formulovaná v procesu EIA,
- dodržet opatření stanovená v dokumentaci vyhodnocení vlivů územního plánu Střížovice na životní prostředí,

- lokalitu určenou pro plochy výroby a skladování minimalizovat na pozemky parc. č. 516/3, parc. č. 517/2 a parc. č. 516/1 v k.ú. Střížovice z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu.

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, bylo zohledněno a požadavky vyplývající ze stanoviska jsou v návrhu územního plánu Střížovice respektovány.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

V územním plánu je vymezeno zastavěné území obce. Využití zastavěného území je dané historickou strukturou obce od nejstarší zástavby původních hospodářských usedlostí až po zástavbu novodobou. Zástavbu v zastavěném území lze vyhodnotit jako účelně využitou bez možnosti dalších rozvojových ploch. Vymezení zastavitelných ploch bylo co do rozsahu provedeno v souladu se zadáním s ohledem demografickou strukturu a polohu obce ve struktuře osídlení. Nově navrhované plochy logicky navazují na stávající urbanistickou strukturu obce a tvoří s ní jednotný funkční celek.

V souvislosti s potřebou podrobnějšího vymezení využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití byly ve vztahu k vyhlášce č. 501/2006 Sb., a v souladu s metodikou sjednocení HKH podrobněji členěny tyto plochy :

BI – plochy bydlení - bydlení individuální

Tyto plochy jsou navrženy v souladu s § 4 vyhlášky č. 501/ 2006 Sb. Tak, že zahrnují vlastní plochy domů individuálního bydlení (zastavěné plochy), včetně souvisejících ploch s těmito domy neboť i ty slouží pro funkci bydlení, ať jsou to související plochy nádvoří, ostatních ploch, zahrad a podobně. Do těchto ploch jsou zahrnuty stávající plochy bydlení a nové rozvojové plochy. Do stávajících ploch pro bydlení jsou zahrnuty i jednotlivé stávající proluky. Dostavba stávajících ploch novými domky je možná, pokud tyto plochy bezprostředně navazují na stávající veřejné prostranství a inženýrské sítě.

Územní plán navrhuje celkem 6 nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení. Tyto lokality jsou navrženy jednak do již existujícího zastavěného území nebo v jeho bezprostřední blízkosti tak, aby obec tvořila jeden kompaktní celek. Přitom se využívá stávajících komunikací a záhumenkových cest a z části i stávajících inženýrských sítí. Dle požadavku j/10 ze zadání pro zpracování ÚP Střížovice byla prověřena možnost umístění ploch individuálního bydlení o výměře cca 3 ha do území lokality Díly situované v jihozápadní části obce na pozemcích parc.č. 509/1 a 510. Tento požadavek byl prověřen z pohledu hygieny, ochrany ZPF a z pohledu urbanistického. Toto bylo projednáno s dotčenými orgány. Ze všech hledisek byl požadavek vyhodnocen jako nevhodný a do územního plánu nezačleněn.

Přehled a odůvodnění jednotlivých návrhových ploch BI - plochy bydlení - bydlení individuální:

- ID 1** – oboustranná uliční zástavba v severozápadní okrajové části obce, místní trať Zadrašice, cca 23 RD (lokalita č.6 ze zadání pro vypracování ÚP Střížovice)
- ID 2** – jednostranná uliční zástavba situovaná v severovýchodní okrajové části obce, místní trať Zastodolice, cca 6 RD (lokalita č.7 ze zadání pro vypracování ÚP Střížovice)
- ID 3** – jednostranná uliční zástavba situovaná v severovýchodní okrajové části obce, místní trať Zastodolice, cca 1 RD (lokalita č.7 ze zadání pro vypracování ÚP Střížovice)
- ID 4** – uliční zástavba podél stávající ulice situovaná v okrajové části obce, prodloužení ulice Švehlova, cca 1 RD (lokalita č.8 ze zadání pro vypracování ÚP Střížovice)
- ID 5** – uliční zástavba situovaná v severovýchodní okrajové části obce, cca 1 RD (lokalita ze zadání pro vypracování ÚP Střížovice)

ID 6 – uliční zástavba podél stávající ulice situovaná v okrajové jižní části obce stávající zahrady a zemědělská stavení), cca 1 RD

O – plochy občanského vybavení

Jsou vyznačeny v souladu s § 6 vyhlášky č. 501/ 2006 Sb., v centrální části obce. Je to obecní úřad s hasičskou zbrojnicí a objekt mateřské školy. Vzhledem k velikosti a potřebám obce nejsou nové plochy navrženy.

OS – plochy pro tělovýchovu a sport

Stávající plocha sportoviště je umístěna v jihovýchodní části obce při silnici II/367. Dle požadavku obce jsou navrženy dvě návrhové plochy ID 8, 9 – obě v návaznosti na stávající plochu sportoviště. S tím aby kromě stávajícího fotbalového hřiště mohl být sportovní areál rozšířen o další aktivity.

D – plochy dopravní infrastruktury

V územním plánu je vymezena jedna plocha dopravní infrastruktury – cyklostezka č. 47 Moravská stezka podél řeky Moravy. V návaznosti na plánovanou těžbu štěrkopísků na katastrálním území Střížovice jsou navrženy nové plochy dopravní infrastruktury k obsluze těžebního prostoru – ID 23, 24 a 25. Tyto plochy dopravy jsou navrženy tak, aby doprava v souvislosti s těžbou probíhala mimo vlastní obec. Trasování komunikací umožňuje jak napojení ve směru na Kroměříž, tak na Tlumačov aniž by doprava projížděla obcí. Tyto komunikace budou mít charakter účelových komunikací.

DS – plochy pro silniční dopravu

Územní plán vymezuje stávající silniční síť. Nové plochy nejsou navrženy. Původně uvažovaný obchvat obce uváděný v Územním plánu VÚC zlínské aglomerace v současných Zásadách územního rozvoje již uvažován není s ohledem na stávající dopravní systém Zlínského kraje.

DV – plochy pro vodní dopravu

Stávající plochy pro vodní dopravu nejsou v územním plánu vymezeny. Je navržena nová plocha ID 53 jako rezervní plocha pro kanál Dunaj – Odra – Labe v souladu se ZUR ZK.

T* – plochy technické infrastruktury

Stávající plochy technické infrastruktury nejsou v územním plánu vymezeny. Je navržena jedna nová plocha ID 10 pro ČOV a sběrný dvůr situovaná ve východní části obce. Toto vychází ze spádových poměrů v obci a je v souladu v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ZK.

TV – plochy pro vodní hospodářství

Stávající plochy pro vodní hospodářství nejsou v územním plánu vymezeny. Stávající sítě jsou vedeny vesměs v plochách veřejných prostranství. V souvislosti s budováním nové kanalizace územní plán vymezuje v obci plochy ID 17, 20, 21 pro nově navržené trasy kanalizace pro svádění odpadních vod na ČOV.

P* – plochy veřejných prostranství

V zastavěném území jsou vymezeny stávající plochy veřejných prostranství. Nově byly vyčleněny plochy veřejných prostranství: ID 11, 12, 14, 15, 16, 26 a 27. ID 11 byla navržena jako veřejné prostranství k navrženým plochám bydlení BI 2, 3; plochy ID 12, 14, 15, 16, 26 a 27 rozšiřují stávající plochy veřejných prostranství. V souvislosti s novou výstavbou je možné plochy veřejných prostranství realizovat dle potřeby i v plochách BI.

SO.3 – plochy smíšené obytné vesnické

Tyto plochy jsou navrženy v souladu s § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb., tak, že zahrnují vlastní plochy domů bydlení (zastavěné plochy), včetně souvisejících ploch s těmito domy neboť i ty slouží pro funkci bydlení, ať jsou to související plochy nádvorí, ostatních ploch, zahrad a podobně. Stávající plochy jsou vymezeny územním plánem v historické centrální a východní okrajové části obce jako plochy, které svým tvarem, situováním a prostorovými možnostmi umožňují a další aktivity, kromě bydlení. Nově se vymezují dvě rozvojové plochy: ID 7 ve východní okrajové části obce a ID 13 v centrální části obce. Jedná se o malé plochy, které logicky doplňují stávající okolní zástavbu a vzhledem ke své poloze nemusí plnit jen funkci obytnou.

V – plochy výroby a skladování

Tyto plochy jsou navrženy v souladu s § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Územní plán vymezuje dvě stávající plochy výroby a skladování – obě jsou areály farem. První je umístěn v návaznosti na obec v její jihozápadní části – stará farma, druhý se nachází jižněji při silnici III/36739 směrem na Bařice – nová farma.

Územní plán vyčleňuje dvě rozvojové plochy v souladu s požadavky obce: Plocha 22 rozšiřuje stávající areál nové farmy o plochu, na které se uvažuje umístění bioplynové stanice. Pro posílení možnosti podnikání - pracovních aktivit v rámci obce je pak navržena plocha ID 18 – bezprostředně navazující na areál staré farmy.

WT – vodní plochy/ toky

Územní plán vymezuje v těchto plochách stávající vodní toky. S návrhem nových ploch územní plán nepočítá.

K – plochy krajinné zeleně

Územní plán vymezuje stávající plochy krajinné zeleně, jedná se vesměs o biokoridory ÚSES a samostatné plochy krajinné zeleně. V rámci územního plánu byly navrženy plochy:

ID 30 – pro realizaci lokálního biokoridoru LBK 400086 v jižní části katastru; spojuje LBC Vrážisko a LBC Vinohrádek (obě mimo řešené území, k.ú. Kvasice)

ID 31 – pro realizaci lokálního biokoridoru LBK 400210 v západní části katastru; spojuje LBC Zámotšice 300195 a LBC Hertlov (mimo řešené území, k.ú. Trávník)

ID 32, 33, 34, 35 – pro realizaci lokálního biokoridoru LBK 400211 v jihozápadní části katastru; spojuje LBC Zámotšice 300195 a LBC Vinohrádek (mimo řešené území, k.ú. Kvasice)

ID 36, 37, 38 – pro realizaci lokálního biokoridoru LBK 400212 v jihovýchodní části katastru; spojuje RBC Filena 30344 a LBC Rákosiny 300196

ID 39, 40, 41 – pro realizaci lokálního biokoridoru LBK 400213 ve východní části katastru; spojuje LBC Rákosiny 300196 s LBK 400215

ID 42 – 52 – pro realizaci interakčních prvků liniových ÚSES

Kromě těchto ploch je možné realizovat prvky krajinné zeleně dle regulativů i v plochách zemědělských **Z**, zejména s funkcí protierozní. Územní plán tyto plochy nespecifikuje, aby podrobnější dokumentací například komplexními pozemkovými úpravami byla dána možnost optimálního řešení v míře podrobnosti, která je nad rámec územního plánování

P – plochy přírodní

Plochami přírodními jsou vymezena stávající biocentra – RBC Filena 30344, LBC Lužní les 300193, LBC Slepé rameno 300194 a LBC Rákosiny 300196. V rámci územního plánu byly vymezeny návrhové plochy pro lokální biocentra – ID 28 pro rozšíření biocentra LBC Slepé rameno 300194, ID 28 k vymezení nového biocentra LBC Zámotšice 300195.

Z – plochy zemědělské

Územní plán vymezuje pouze stávající zemědělské plochy. Součástí těchto ploch jsou i stávající polní cesty sloužící k obhospodařování pozemků. V rámci těchto ploch je možné dle regulativů realizovat prvky krajinné zeleně zejména s ohledem na protierozní funkci.

L – plochy lesní

Územní plán vymezuje pouze stávající lesní plochy. Součástí těchto ploch jsou i stávající lesní cesty sloužící k obhospodařování pozemků. Část trasování stávajících biokoridorů je vedena v plochách lesa. Jedná se o východní zalesněnou část katastru.

T – plochy těžby nerostů

Stávající plochy těžby nerostů nejsou v územním plánu vymezeny. V souvislosti se skutečností, že v katastru obce se nachází netěžené ložisko štěrkopísku Střížovice – Otrokovice č. 3001700 a zájmem o těžbu štěrkopísku v tomto ložisku, byla vyčleněna pro těžbu štěrkopísku se zadáním pro zpracování ÚP Střížovice návrhová plocha ID 19 pro těžbu nerostů. Plocha je situována východně od obce podél vodního toku Kotojedka. Celková rozloha ložiska je podstatně větší než návrhová plocha. Situování návrhové plochy vychází z podstaty, aby tato plocha nenarušovala ekologicky stabilní plochy v území (lužní lesy). Koeficient ekologické stability obce je výrazně nízký, činí 0,4 a není možné ho ještě snižovat. Vznikem vodní plochy po ukončení těžby naopak dojde k posílení tohoto koeficientu. Rozsah plochy pro těžbu vychází z celkových současných potřeb. Lokalizace dále vychází z geologického průzkumu kvality štěrkopísku. Plocha vymezená pro těžbu nepředstavuje jen vlastní těžební prostor štěrkopísku, ale i další potřebné plochy komunikací, terénních úprav, provozní a skládkové plochy a podobně. Vlastní těžba bude situována v prostoru ložiska jako takového.

8. Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu územního plánu a jejich odůvodnění

Nejpozději při veřejném projednání, t.j. 9.11.2010 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky. Úřad územního plánování si vyžádal stanoviska dotčených orgánů k jednotlivým námitkám.

Dotčené osoby uplatnily u pořizovatele podle § 52 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů tyto námitky:

8.1. Ing. František Vojáček, CSc., Ing. Milan Vojáček, Ph.D., Soudní 3609, 767 01 Kroměříž
Jako vlastníci pozemků podáváme v souladu s § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu následující námitky:

V katastrálním území vlastníme více než 17 ha pozemků. Z této plochy se cca 8 hektarů nachází v prostoru budoucí těžební jámy a 5 hektarů v území, které bude těžbou štěrkopísku bezprostředně ovlivněno. V prostoru těžební jámy nebo vedle ní se nachází naše parcely parc. č. 156/15, 170/25, 123, 118. Území, které bude bezprostředně ohroženo je parcela č. 90/1 vedle odvozní komunikace.

Jsme si vědomi, že ložisko kvalitního štěrkopísku bude dříve, či později vytěženo. Uvědomujeme si však i dopady, které to bude mít nejen na samotnou obec Střížovice, ale i na pozemky, které se v jejím katastrálním území nacházejí. Naše námitky jsou motivovány snahou tyto dopady již ve stadiu územního plánu maximálně eliminovat.

Námitka č. 1.

Odvozní komunikace štěrkopísku kolem Kotojedky a vyústující na pomezí k.ú. Střížovice a Trávník není konstruována jako bezprašná. Těžba štěrkopísku 150 000 m³ představuje denní odvoz 60 nákladními auty o nosnosti 20 tun, to je 120 jízd. Troufáme si tvrdit, že takový počet těžkých kamionů neprojde obcí Střížovice denně ani po silnici druhé třídy, která jí prochází.

Námítka č. 2.

Otevřením těžení jámy štěrkopísku dojde, tak jak je tomu v jiných těžebních místech k podpovrchovému pohybu štěrkopísků, což přináší výškový pokles okolních pozemků, ale i k poškození zdí staveb, které nemají armované základy. Požadujeme proto, aby kolem celého perspektivního těžebního prostoru bylo vybudováno minimálně 10 kontrolních stanovišť, které by byl alespoň jednou ročně monitorovány.

Námítka č. 3.

Požadujeme, aby udělení souhlasu k těžbě bylo podmíněnou finanční kompenzací všech negativních dopadů na okolní pozemky i na obec samotnou. A to předem na základě odborných posudků soudních znalců, vycházejících ze skutečností, které se projevují kolem již těžených ložisek štěrkopísků. Je třeba si uvědomit, že následné prokazování škod na majetku je zdoluhavé a finančně nákladné. Proto je většina občanů nepodstoupí, z čehož vychází i těžební firmy. V této fázi však lze majetek občanů účinně chránit a mělo by tak činit i zastupitelstvo obce.

8.2. Doplnění námitek dne 6.1.2011, Ing. František Vojáček, CSc., Ing. Milan Vojáček, Ph.D., Soudní 3609, 767 01 Kroměříž:

K námítce č. 1: Obslužná komunikace se dotkne naší parcely p. č. 90/1, ale i všech dalších, které nejsou v našem vlastnictví, ale nacházejí se bezprostředně kolem této komunikace.

K námítce č. 2: Tato vychází ze zkušenosti ostatních těžebních prostorů štěrkopísku. S touto skutečností jsou seznámeny příslušné stavební úřady. Státní orgán má dle § 27 stavebního zákona povinnost prověřit si územně analytické podklady, zjistit si tyto skutečnosti a je-li na ně upozorněn v této fázi předem reagovat. Vymezení území se týká našich pozemků parc. č. 156/15, 170/25, 123, 118 a 90/1, ale i ostatních pozemků jiných majitelů ležících v okolí perspektivního dobývacího prostoru štěrkoviště v rozsahu 203 hektarů.

K námítce č. 3: K odůvodnění naší námítky přikládáme fotokopie znaleckých posudků č. 415 – 4/09 a č. 415 – 15/09 soudního znalce Ing. Antonína Horáka, který stanovuje náhradu za majetkovou újmu na parcelách č. 156/15, 170/25 a 90/1 v katastrálním území Střížovice. Rovněž tyto posudky byly již státním orgánům předloženy a mají je k dispozici. Je logické, že negativní dopady těžby štěrkopísku se podobně dotknou i všech okolních parcel ostatních majitelů.

Rozhodnutí o námitkách:

1) Námítce č. 1 se vyhovuje.

Odůvodnění:

V návaznosti na plánovanou těžbu štěrkopísku jsou navrženy nové plochy dopravní infrastruktury č. 23, 24 a 25 k obsluze těžebního prostoru. Tyto plochy dopravy jsou navrženy tak, aby doprava v souvislosti s těžbou probíhala mimo vlastní obec bez zátěže hlukem a prachem. Pro dopravní obslužnost těžebního areálu jsou navrženy dvě komunikace, severní a jižní, obě s připojením na silnici II/367. Komunikace jsou řešeny jako jednosměrné s výhybnami a částečně jsou obousměrné. V plochách dopravní infrastruktury územní plán stanovuje v podmínkách využití jako hlavní využití území možnost vybudování obslužných komunikací s živičným (asfaltobetonovým povrchem). Územní plán umožňuje realizovat navržené záměry tak, aby neovlivňovaly negativně životní prostředí ve svém okolí.

2) Námítce č. 2 se vyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh kontrolních stanovišť je předmětem řešení územního a stavebního řízení, kde může být tento požadavek respektován a zohledněn. Územní plán umožňuje výstavbu kontrolních stanovišť. Monitorovací vrty a kontrolní stanoviště jsou uvedeny v hlavním využití regulativů územního plánu.

3) Námitce č. 3 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Finanční kompenzace nejsou předmětem řešení územního plánu. Stavební zákon nestanovuje možnost v obsahu územního plánu řešit finančních kompenzací zemědělců způsobených prašností vlivem těžby, zpracování nerostů a dopravy.

8.3. Ing. Karel Perůtka, Střížovice č. 39, 768 21 Kvasice,

Nesouhlasím s územním plánem pro obec Střížovice, protože neřeší potřeby obyvatel jako například: a) – cesty, aby se do všech dvorů dalo vjet i s větším dopravním prostředkem, b) – kanalizaci, aby se na ni daly napojit i nově vznikající rodinné domy, c) – protipovodňová opatření vybudováním stěny dlouhé asi 200 m jakých je v Otrokovicích několik kilometrů.

Dále pak nesouhlasím s územním plánem z důvodů:

- 1) Neřeší zabránění přítoku vody od cukrovaru z Kvasic do Bašnova a tím likvidaci luk a orné půdy v této a přilehlých lokalitách.
- 2) Neřeší odčerpávání vody z Bašnova pomocí větrných čerpadel, běžný to způsob v jiných zemích EU.
- 3) nesouhlasím s přeměnou orné půdy a luk v naší obci na bažinu, jak navrhuje územní plán.
- 4) neřeší odškodnění ztrát zemědělců způsobených zvýšením trvalé prašnosti v důsledku těžby a zpracování štěrku a navýšení dopravy.
- 5) Nesouhlasím s povolením rozšíření těžby na větší plochu než schválila EIA a upozorňuji, že byla povolena těžba štěrkopísku nikoliv těžba nerostů.
- 6) Nesouhlasím se schválením územního plánu do doby než a.s., ZAPA, doplatí za nerostné bohatství na obecní parc. č. 170/1 částku určenou soudním znalcem, protože cena za ornou půdu je jiná, než za nerostné bohatství.
- 7) Nesouhlasím, aby cesty vedoucí od těžebního jezera k veřejným komunikacím byly prašné, je nutné, aby měly asfaltový nebo povrchový povrch.
- 8) Nesouhlasím, aby se v územním plánu uváděly praktiky minulých časů, to je znárodnování, vyvlastňování a přednostní práva za účelem zvýhodnění někoho na úkor jiných – to je v rozporu se zásadami tržního hospodářství a zásadou „Bez peněz do hospody nelez“.
- 9) nesouhlasím s likvidací zemědělské půdy, dokonce v naší obci nejkvalitnější, za účelem bytové zástavby, protože v naší obci je velké množství volných stavebních míst.
- 10) neřeší navýšení břehů na Kotojedce a Bařickém potoku tak, aby měly větší nadmořskou výšku než břehy řeky Moravy, aby hasiči nemuseli při každé větší vodě běhat po březích po březích s pytli písku.

8.4. Doplnění námitek dne 6.1.2011, Ing. Karel Perůtka, Střížovice č. 39, 768 21 Kvasice:

- 1) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu, protože na veřejném jednání Zastupitelstva obce Střížovice jsem několikrát žádal starostu obce Střížovice o vyřešení problému s Panenským potokem a stavidla na něm o které Vodohospodářská správa Kroměříž Kroměříž nepečuje s důsledností správného hospodáře.
Neřešením této mé námítky jsou ničeny louky a orná půda na Bašnově na k.ú. Střížovice u Kvasic, které jako občan Střížovic užívám nejen já, ale i další občané této obce. Tato má námitka není řešena ani v návrhu územního plánu pro obec Střížovice, což je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Z uvedeného návrhu nesouhlasím s návrhem územního plánu pro obec Střížovice.
- 2) Jako občan Střížovic s návrhem územního plánu pro obec Střížovice na k.ú. Střížovice u Kvasic nesouhlasím, protože v návrhu územního plánu není řešeno neničení investic vložených v minulosti do zemědělského půdního fondu způsobem běžným v některých zemích EU – pomocí větrných čerpadel. Nesouhlasím, aby se Bašnov na k.ú. Střížovice u Kvasic a přilehlé lokality v mokřích letech měnily v bažinu táhnoucí se od Kvasic až po Kotojedy. S návrhem územního plánu nesouhlasím dále proto, že neřeší opravu meliorací na k.ú. Střížovice u Kvasic, která byla poničena za asistence životního prostředí Kroměříž.

- 3) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu, aby půda vedená po mnoha desetiletí na katastrálním úřadě v k.ú. Střížovice u Kvasic jako orná půda a louky, byla měněna na močál nebo bažinu kvůli neschopnosti současných představitelů obce vyřešit tento problém způsobem běžným v EU. Znehodnocení majetku převedením na močál nebo kompenzací za znehodnocení majetku si současní ani minulí zastupitelé obce s občany nedohodli.
- 4) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu pro obec Střížovice, protože neřeší odškodnění zemědělců způsobených prašností vlivem těžby, zpracování nerostů a dopravy, jak navrhl odhadce pro k.ú. Střížovice. Kulturní rostliny potřebují mimo dobře vyhnojené půdy, dostatek vláhy a tepla také dostatek sluneční energie po dostatečně dlouhou dobu. Důkazem toho je v přírodě posouvání agrotermínů výsadby v závislosti na zeměpisné šířce tak, že je zachována doba osvitů.
- 5) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu, protože rozšiřuje těžbu na větší plochu než povolila EIA (14 ha). Vytěžení 14 ha má trvat 20 roků. Další rozšíření těžby – trvalou devastací krajiny je nutné ponechat na občanech, kteří budou v obci žít za 20 roků. Jestli si budoucí generace založí svůj život na příjmech z obnovitelných zdrojů – zemědělské výroby nebo na jednorázovém příjmu z neobnovitelně zdevastované krajiny.
- 6) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu, protože na úctě obce Střížovice schází několik milionů za prodej nerostného bohatství nacházejícího se na pozemku s cestou parc. č. 170/1, k.ú. Střížovice u Kvasic. Jako občan Střížovic nebudu souhlasit s územním plánem do doby, než bude pozemek s cestou parc. č. 170/1, vrácen obci nebo a.s. Zapa doplatí na účet obce částku za nerostné bohatství určenou soudním znalcem nebo tuto částku doplatí ten, kdo parcelu bez ocenění prodal, to je bývalý starosta obce p. Ing. Vincenec s bývalými zastupiteli, kteří také prodej bez ocenění schválili. Dovolují si také upozornit, že prodej také nebyl inzerován ve veřejných sdělovacích prostředcích ani přes realitní kanceláře.
- 7) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu pro obec Střížovice, protože nesouhlasím s prašnými cestami od těžebního jezera na k.ú. Střížovice. Požadují, aby všechny cesty od těžebního jezera na k.ú. Střížovice u Kvasic byly betonové nebo asfaltové, aby tak životní prostředí bylo jen mírně znehodnoceno poléťavým prachem.
- 8) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu pro obec Střížovice, protože porušuje právo bezúhonného občana ČR na vlastnictví majetku a volného nakládání s ním, což je v rozporu s listinou základních práv, která je součástí Ústavy ČR. Navrhovatel územního plánu by si měl uvědomit, že ústava se nesmí porušovat ani územním plánem a že když něco potřebuje, že si to v tržním hospodářství může jen koupit, ale musí to zaplatit. Dále také nesouhlasím s územním plánem, protože nesouhlasím, aby v územním plánu byly vytvářeny nějaké záhadné veřejné plochy bez bližšího určení k čemu budou sloužit.
- 9) Jako občan nesouhlasím s převedením zemědělské půdy pod vedením VN na k.ú. Střížovice u Kvasic na bytovou výstavbu. V obci je dostatek stavebních míst, na rozdíl od lokality pod vedením VN, přístupných z veřejných obecních cest s asfaltovým povrchem, s možností napojení na elektrické, plynové a vodovodní rozvody. Tyto stavební místa mají jen jeden drobný nedostatek – majitelé za ně chtějí peníze.
- 10) Jako občan Střížovic nesouhlasím s návrhem územního plánu pro obec Střížovice, protože neřeší navršení břehů na Kotojedce a Bařickém potoce tak, aby voda z těchto potoků na k.ú. Střížovice u Kvasic v případě povodně nepřetékala a neohrožovala životy a majetky občanů na k.ú. Střížovice u Kvasic.

Rozhodnutí o námitkách:

1) Námitky uvedené v bodě a) se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán řeší dopravní obslužnost území obce v rámci ploch veřejných prostranství, která připouštějí možnost vjíždět do dvorů i s větším dopravním prostředkem. Vymezené plochy veřejných prostranství umožňují připojení jednotlivých staveb a rodinných domů v zástavbě

na veřejné komunikace. Neřeší přitom jednotlivě konkrétní vjezdy a směrové uspořádání vozovek, ale zajišťuje dopravní připojení nové zástavby na okolní území.

2) Námitce uvedené v bodě b) se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán navrhuje v plochách bydlení – bydlení individuální přípustné využití pro související dopravní a technickou vybavenost, což umožňuje napojit novou rodinnou zástavbu na kanalizaci.

3) Námitce uvedené v bodě c) se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán umožňuje řešit vodohospodářská a protipovodňová opatření tímto způsobem. Komplexní řešení takového způsobu ochrany území by však muselo být navrženo v rámci obcí Kvasice, Střížovice a Kroměříž. K tomu by bylo nutné zpracovat speciální projekt, který by vzal v úvahu velikost rozlivového území pro tyto obce a poté by se projednával s dotčenými orgány.

4) Námitce uvedené v bodě 1) se vyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci řešení protipovodňové ochrany byl dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje navržen ochranný val PV 24 Těšnovice – Střížovice (Morava). Na katastrálním území Střížovice u Kvasic byla zkolaudována a zprovozněna cyklostezka č. 47 Moravská stezka. Těleso této cyklostezky tvoří současně podél břehu řeky Moravy ochranný val. Takto je to graficky vyznačeno v koordinačním výkrese. Případné zvedání hladiny pravobřežními přítoky je možné řešit technickým opatřeními na daných vodních tocích.

5) Námitce uvedené v bodě 2) se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán umožňuje používání větrných čerpadel v území. Vhodnost jejich využití je daná převládajícím stavem větrů v území, danou konfigurací a tvarem terénu. Jejich použití pro tuto plochu by bylo třeba odůvodnit. Územní plán umožňuje obnovovat meliorace, které byly provedené jako investice do půdy.

6) Námitce uvedené v bodě 3) se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Realizací těžby šterkopísku a následnou rekultivací území nevzniknou bažiny ani močály. Po vytěžení ložiska může být území zhodnoceno jako kvalitní přírodní území s možností rekreační funkce. Vznikem vodních ploch dojde ke stabilizaci vodního režimu v území, dojde k lepšímu zadržování vody v krajině. Vodní plochy jsou stabilnějším prvkem v území než je intenzivní zemědělské obhospodařování. V plochách přírodních zůstane stávající využívání území jako doposud.

7) Námitce uvedené v bodě 4) se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Stavební zákon nestanovuje možnost v obsahu územního plánu povinnost řešit odškodnění zemědělců způsobených prašností vlivem těžby, zpracování nerostů a dopravy. Územní plán umožňuje realizovat navržené záměry tak, aby neovlivňovaly negativně životní prostředí ve svém okolí. V plochách dopravní infrastruktury územní plán stanovuje v podmínkách využití jako hlavní využití území možnost vybudování obslužných komunikací s živičným (asfaltobetonovým povrchem).

8) Námitce uvedené v bodě 5) se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Záměr vymezení ploch pro těžbu šterkopísku byl posouzen a vyhodnocen z hlediska vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Na základě vyhodnocení vlivů

koncepce na životní prostředí, výsledků projednání koncepce a vypořádání obdržených připomínek dotčených správních orgánů, dotčených územních samospráv a veřejnosti Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10i odstavce 5 uvedeného zákona vydal dne 26.5.2010 souhlasné stanovisko č.j.: KUZL 35726/2010 spisová značka KUSP 17962/2010 ŽPZE-MM k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí k návrhu územního plánu Střížovice, která navrhuje zábor zemědělského půdního fondu pro těžbu 20,902 ha.

e

9) Námitce uvedené v bodě 6) se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán Střížovice neřeší problematiku prodeje nerostného bohatství ani pozemků obcí Střížovice, tyto záležitosti územnímu plánu nepřísluší řešit.

10) Námitce se uvedené v bodě 7) vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán umožňuje realizovat navržené záměry tak, aby negativně neovlivňovaly životní prostředí ve svém okolí. Pro dopravní obslužnost těžebního areálu jsou navrženy dvě komunikace, severní a jižní, obě s připojením na silnici II/367. Komunikace jsou řešeny jako jednosměrné s výhybnami a jsou částečně obousměrné. V plochách dopravní infrastruktury územní plán vymezuje jako hlavní využití území možnost vybudování obslužných komunikací s živičným (asfaltobetonovým povrchem).

11) Námitce uvedené v bodě 8) se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územnímu plánu nepřísluší řešit vlastnictví pozemků a nakládání s majetkem občanů. V návrhu územního plánu Střížovice je v souladu se stavebním zákonem navrhováno vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, které jsou ve veřejném zájmu. Navrhují se a veřejně projednávají i z toho důvodu, aby jejich vymezením nebyl nikdo zvýhodňován na úkor někoho dalšího. Jedná se o čistírnu odpadních vod a sběrný dvůr, kanalizační sběrače a dále lokální biocentra a lokální biokoridory. Plochy veřejných prostranství jsou v územním plánu řádně vymezeny a je zde stanoveno jejich konkrétní přípustné využití.

12) Námitce uvedené v bodě 9) se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Lokalita č. 1 v plochách bydlení – bydlení individuální je navržena na zemědělském půdním fondu III. třídy ochrany, která není zvláště chráněnou půdou z hlediska záboru ZPF, a její vymezení vyplývá ze zpracovaných průzkumů a rozborů. Je navržena tak, že navazuje na zastavěné území a tvoří s obcí jeden kompaktní celek. Využívá se přitom stávajících komunikací a z části i stávajících inženýrských sítí. Vedení elektrického vedení je umístěno po okraji navrhované lokality a zástavbu je možné rozvíjet mimo ochranné pásmo VN, případně je možné vedení VN kabelizovat.

13) Námitce uvedené v bodě 10) se vyhovuje.

Odůvodnění:

V přípustném využití ploch zemědělských vymezených v územním plánu je přípustné budovat vodohospodářská zařízení jako je navýšení břehů, odvodňovací příkopy, poldry a podobně. Územní plán proto umožňuje navršení břehů na vodním toku Dolní Kotojedka a vodním toku Bařický potok.

8.5. Josefa Perůtková, Střížovice č. 39, 768 21 Kvasice,

Nesouhlasím s návrhem územního plánu Střížovic, a podávám následující námitky:

- Námitka č. 1: Nesouhlasím s ÚP lokalita Bašňov. Územní plán uvádí mylné informace o stavu přírodních ploch v lokalitě Bašňov. Parc. č. 235/3, 235/4 (1/2) a 235/6, které jsou v mém vlastnictví jsou v ZPF způsob využití zemědělská plocha. Požaduji, aby pozemky parc. č. 235/3, 235/4 (1/2) a 235/6 byl nadále v ZPF způsob využití zemědělská plocha, abych mohla na nich i nadále hospodařit. Současná podoba územního plánu lokalita Bašňov zasahuje do svobod podnikání a soukromého vlastnictví, což je v rozporu se zákonem.
- Námitka č. 2: Nesouhlasím s ÚP a požaduji v ÚP opravit mylné zakreslení vodovodního přivaděče, který nevede na parc. č. 420/2 Zápotočí, která je v mém vlastnictví, ale vede na parc. č. 607, tj. na cestě.
- Námitka č. 3: Požadují navrácení předzahrádek v části Zástodolice podobně, jak je tomu u parc. č. 44. Tyto předzahrádky byly neoprávněně zabaveny bývalým režimem a přidány k parc. č. 554. Požaduji zakreslení těchto předzahrádek do územního plánu jak je tomu u parc. č. 44.
- Námitka č. 4: Územní plán nerespektuje moje námitky podané během celého řízení o pískovně ve Střížovicích, jejímž oznamovatelem je a.s., ZAPA Beton. Požaduji splnění všech mých námitek podaných na všech jednání o pískovně ve Střížovicích.
- Námitka č. 5: Do ÚP požaduji zařadit náhradu za majetkovou újmu na mých pozemcích parc. č. 170/4, 170/5, 170/6 v Koutech dle varianty A znaleckých posudků, které ZAPA Beton převzal 27. dubna 2009.
- Námitka č. 6: Nesouhlasím s ÚP a požaduji dodržení ochranného pásma 25 m od mých Pozemků parc. č. 170/4, 170/5, 170/6 a tím pádem odsunutí v územním plánu navrhované těžby nerostů a neumisťování plochy těžby nerostů a neumisťování dopravy a úpravy vedle nebo v blízkosti mých pozemků. Těžební společnost je velká firma a proto pro ni je jistě samozřejmostí, že nebude omezovat moje podnikání.
- Námitka č. 7: Požaduji stanovení výškového bodu v okolí těžebního jezera pískovny Střížovice.
- Námitka č. 8: V ÚP je pískovna v mnohem větším rozsahu, než bylo projednáváno. Při rozšíření těžebního prostoru blíže k obci může dojít k popraskání domů a budov a k sesuvu půdy v dolní části vesnice – Náves, Hraničky a Zástodolice, proto je nutné do ÚP zařadit finanční náhradu a kompenzaci.
- Námitka č. 9: Územní plán uvádí mylné informace o současném stavu ploch k bydlení Zástodolice, protože parc. č. 76/1 je zahrada. Požaduji v územním plánu parc. č. 76/1 označit jako zahrada v ZPF zemědělská plocha. V územním plánu nadále požaduji, aby parc. č. 76/2 nadále byla zahradou a parc. č. 76/3 byla jako zemědělská plocha.
- Námitka č. 10: Požaduji, aby v případě realizace pískovny Střížovice byla doprava z pískovny vedena jak jsem požadovala dříve a to jedním směrem na Kroměříž cesta podél Kotojedky a na hranici k.ú. Trávník pod Trávníckým kopcem a druhým směrem přímo z areálu pískovny podél Kotojedky ke sportovními areálu ve Kvasicích.

8.6. Doplnění námitek dne 7.1.2011, Josefa Perůtková, Střížovice č. 39, 768 21 Kvasice:

Námitka č. 1 – odůvodnění.

Požaduji, aby v mém vlastnictví lokalita Bašňov parc. č. 235/3, 235/4 (1/2) a 235/6 byly nadále v ZPF způsob využití zemědělská půda. Bez mého souhlasu nelze provádět žádné změny na mých pozemcích. Současná podoba ÚP lokalita Bašňov zasahuje do svobodného podnikání a do soukromých vlastnických práv.

Námitka č. 2 – odůvodnění.

V průběhu výstavby byl vodovod se souhlasem obce umístěn na cestu parc. č. 607, což je obecní polní cesta, která sousedí s pozemkem parc. č. 420/3 v mém vlastnictví. Vodovod nevede přes parc. č. 420/3. Vodovod v ÚP zakreslit na parc. č. 607, obecní cesta.

Námítka č. 3 – odůvodnění.

Ze starších map lze zjistit, že předzahrádky v části Zástodolice patřily majitelům pozemků sousedících s cestou a že během minulého režimu byly neoprávněně zabaveny a přidány k cestě. Požadují navrácení předzahrádek jak je tomu u parc. č. 44.

Námítka č. 4 – odůvodnění.

Námítky podané v rámci předchozích řízení o pískovně ve Střížovicích oznamovatel a.s., Zapa Beton, zamítla a to všechny, které byly jednotlivými občany podány.

Námítka č. 5 – odůvodnění.

Požadují zařadit do návrhu ÚP náhradu za majetkovou újmu. Požadují, aby souhlasné stanovisko k ÚP a k těžbě štěrkopísku bylo podmíněno finanční kompenzací všech negativních dopadů na moje pozemky parc. č. 170/4, 170/5 a 170/6 a to předem dle odborných znaleckých posudků soudních znalců, varianta A.

Námítka č. 6 – odůvodnění.

Námítka je s ohledem na velikost a umístění záměru naprosto oprávněná, protože realizací záměru dojde k negativnímu ovlivnění pozemků v blízkosti záměru. Požadují dodržení ochranného pásma 25 m od mých pozemků parc. č. 170/4, 170/5 a 170/6.

Námítka č. 7 – odůvodnění.

Stanovení výškového bodu v okolí těžebního jezera je nutné z důvodu pohybu podpovrchového štěrkopísku, což přináší výškový pokles okolních pozemků. Požadují vybudování kontrolních výškových bodů a jejich monitorování.

Námítka č. 8 – odůvodnění.

Při rozšíření těžebního prostoru blíže k obci dojde rovněž k pohybu podpovrchového štěrkopísku a tím i k poškození zdiva staveb a domů. Požadují do návrhu ÚP zařadit finanční kompenzaci.

Námítka č. 9 – odůvodnění.

Nesouhlasím s ÚP, aby parc. č. 76/1 byla stavební parcela. Svůj nesouhlas jsem přednesla na veřejném projednání návrhu ÚP 9. listopadu 2010 ve Střížovicích. Požadují zakreslit do návrhu ÚP parc. č. 76/1 zahrada, parc. č. 76/2 zahrada a parc. č. 76/3 zemědělská půda, jak je vedeno na katastrálním úřadě.

Námítka č. 10 – odůvodnění.

Uvedené cesty jsou schváleny a požadují jejich zakreslení do návrhu ÚP.

Odůvodnění ke všem námítkám – námítky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

U všech shora uvedených námitek jsou napsána čísla dotčených parcel.

Současná podoba návrhu ÚP zasahuje negativně do mého soukromého podnikání a je v rozporu se soukromým vlastnictvím a se zákonem. Na všech mých námítkách ve znění, které jsem podala k návrhu ÚP, protože jsou oprávněné, jasně formulované a podložené.

V příloze zasílám znalecké posudky a výpisy z listů vlastnických.

Rozhodnutí o námítkách:

1) Námítce č. 1 se vyhovuje u pozemků parc. č. 235/3, parc. č. 235/4 a nevyhovuje se u pozemku parc. č. 235/6.

Odůvodnění u pozemků parc. č. 235/3 a parc. č. 235/4:

Územní plán Střížovice navrhuje na pozemcích parc.č. 235/3 a parc.č. 235/4 v lokalitě Bašňov v k.ú. Střížovice u Kvasic způsob využití pozemků jako plocha zemědělská, která na nich umožňuje hospodaření se zemědělskou půdou.

Odůvodnění u pozemku parc. č. 235/6:

Pozemek parc. č. 235/6 je využíván jako louka. Dle katastru nemovitostí se jedná o trvalý travní porost. Zařazení mezi plochy přírodní umožňuje využívat pozemek jako louku, jeho využití je v souladu s přípustnou činností.

2) Námitce č. 2 se vyhovuje:

Odůvodnění:

V návrhu územního plánu Střížovice je zakreslení vodovodního přivaděče opraveno a vede po příslušném pozemku parc. č. 607 v k.ú. Střížovice.

3) Námitce č. 3 se vyhovuje:

Odůvodnění:

Územní plán Střížovice neřeší případné navrácení pozemků a způsob vypořádání majetkových vztahů v území. V rámci pořízení územního plánu ani není přípustné tuto problematiku vypořádání pozemků řešit. Není přípustné řešit problematiku navrácení majetku neoprávněně zabaveného bývalým režimem. V tomto případě se jedná o pozemek parc. č. 554 v k.ú. Střížovice u Kvasic, který je majetkem obce Střížovice. Jeho zařazení do ploch veřejných prostranství proto odpovídá jeho stávajícímu využití. Územní plán nebrání vzniku předzahrádek na těchto pozemcích.

4) Námitce č. 4 se nevyhovuje:

Odůvodnění:

V rámci projednání územního plánu Střížovice není možné rozhodovat o námitkách podaných v rámci jiných správních řízení. Tyto námitky musí být vypořádány v rámci těchto příslušných řízení, v jejichž rámci byly vzneseny.

5) Námitce č. 5 se nevyhovuje:

Odůvodnění:

Územnímu plánu nepřísluší dle stavebního zákona řešit náhrady za majetkovou újmu ani finanční kompenzace. Obsah územního plánu je přesně vymezen stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Úřad územního plánování nesmí rozhodovat o záležitostech, které mu nepřísluší. Pozemky parc. č. 170/4, 170/5 a parc. č. 170/6 v k.ú. Střížovice jsou umístěny mimo plochy těžby nerostů na plochách, které územní plán vymezuje jako plochy zemědělské.

6) Námitce č. 6 se nevyhovuje:

Odůvodnění:

Plocha těžby nerostů je umístěna mimo pozemky parc. č. 170/4, 170/5 a parc. č. 170/6 v k.ú. Střížovice u Kvasic. Převážná část těchto pozemků je umístěna ve větší vzdálenosti než je 25 m od této plochy těžby. Plocha těžby je zároveň oddělena od pozemků parc. č. 170/5 a parc. č. 170/6 dalším pozemkem parc. č. 157/8 v k.ú. Střížovice, který rovněž není zařazen v navrhovaných plochách těžby.

7) Námitce č. 7 se vyhovuje:

Odůvodnění:

Územní plán navrhuje v plochách těžby nerostů jako přípustné využití i monitorovací vrty a kontrolní stanoviště a související dopravní a technickou infrastrukturu. Umožňuje také vybudování kontrolních výškových bodů a jejich monitorování. Návrh kontrolních stanovišť je předmětem řešení územního a stavebního řízení, kde může být tento požadavek respektován a zohledněn.

8) Námitce č. 8 se nevyhovuje:

Odůvodnění

Návrh územního plánu vymezuje plochu pro těžbu v rozsahu 20,902 ha. Tento rozsah posouzen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. V návrhu územním plánu Střížovice jsou opatření stanovená ve vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj dodržena a navržené řešení tak neovlivňuje negativně žádný z aspektů trvale udržitelného rozvoje.

9) Námitce č. 9 se vyhovuje:

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 76/1 v k.ú. Střížovice není navrhovaný jako stavební parcela. Jeho zařazení ve stávajících plochách bydlení – bydlení individuální znamená, že je možné jej využívat stávajícím způsobem jako zahrada u rodinného domu. V jeho hlavní využití je v regulativech přípustné využití pro zahrady a sady. Pozemky parc. č. 76/2 a parc. č. 76/3 jsou v územním plánu vymezeny jako plochy zemědělské tak, aby na nich nebylo možné v souladu se zadáním územního plánu dle předchozího požadavku žadatelky realizovat do budoucna novou zástavbu.

10) Námitce č. 10 se vyhovuje:

Odůvodnění:

V návaznosti na plánovanou těžbu štěrkopísku jsou navrženy nové plochy dopravní infrastruktury č. 23, 24 a 25 k obsluze těžebního prostoru. Tyto plochy dopravy jsou navrženy tak, aby doprava v souvislosti s těžbou probíhala mimo vlastní obec bez zátěže hlukem a prachem. Pro dopravní obslužnost těžebního areálu jsou navrženy dvě komunikace, severní a jižní, obě s připojením na silnici II/367 ve směru na k.ú. Trávník a ve směru na k.ú. Kvasice. Komunikace jsou řešeny jako jednosměrné s výhybnami a jsou částečně obousměrné. V plochách dopravní infrastruktury územní plán vymezuje jako hlavní využití území možnost vybudování obslužných komunikací s živičným (asfaltobetonovým povrchem). Územní plán navrhuje realizovat výstavbu silnic, jak je uvedeno v uplatněném požadavku.

Stanoviska dotčených orgánů k námitkám podaným při veřejném projednání

Stanovisko k námitkám č.j.: 20/2011–910–UPR/2–Ma ze dne 14.1.2011

Ministerstvo dopravy ČR, Praha:

Při veřejném projednání návrhu ÚP Střížovice nebyly uplatněny námitky k rozvojovým záměrům v působnosti Ministerstva dopravy.

Stanovisko k námitkám č.j.: 2011/136/KVSZ ze dne 17.1.2011

Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj, Zlín:

Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj na základě posouzení předložených námitek k územnímu plánu konstatuje, že neuplatňuje žádné požadavky veterinární péče vyplývající ze zvláštních právních předpisů podle kterých dotčený orgán vykonává státní správu ve věcech veterinární péče, vykonává státní veterinární dozor a plní úkoly orgánu ochrany zvířat.

Stanovisko k námitkám č.j.: HSZL–337–2/KM–2011 ze dne 19.1.2011

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž:

K Vaší žádosti o stanovisko k podaným námitkám Vám sdělujeme, že nejsme dotčeným orgánem v dané věci.

Stanovisko k námitkám č.j.: 11728/2011–MZE–130759 ze dne 19.1.2011

Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Kroměříž:

Požadavek na provedení pozemkových úprav v obci Střížovice nebyl dosud na zdejší úřad předložen, z toho důvodu je v dlouhodobém plánu počítáno s pozemkovou úpravou v tomto území až po roce 2017.

Stanovisko k námitkám č.j.: 1724/2011/03100 ze dne 20.1.2011

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Praha:

Připomínky vlastníků pozemků se týkají nevýhradního ložiska Střížovice – Otrokovice. Nevýhradní ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku je součástí pozemku, nakládání s ním je v dispozici vlastníka. Změny využívání upravuje stavební zákon, těžba ložiska nevyhrazeného nerostu je činností prováděnou hornickým způsobem podle plánu využívání schváleného obvodním báňským úřadem.

Ministerstvo průmyslu a obchodu není v řízení o změně využití pozemku nebo v řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem dotčeným orgánem státní správy.

Stanovisko k námitkám č.j.: 241/2010–1383–ÚP–BR ze dne 21.1.2011

Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno:

K námitkám a připomímkám podaným při veřejném projednání návrhu územního plánu Střížovice nemáme připomínek.

Stanovisko k námitkám č.j.: MZDR 2562/2011–2/OZS–ČIL–L ze dne 25.1.2011

Český inspektorát lázní a zřídelských zařízení ve svém stanovisku k návrhu zadání územního plánu č.j.: ČIL–4.2.2008/4664–L ze dne 29.2.2008 uvedl, že není na správním území obce Střížovice dotčeným orgánem podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Český inspektorát lázní a zřídelských zařízení tedy ani neuplatňuje k námitkám podaným na veřejném projednání stanovisko ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko k námitkám č.j.: KUZL 2899/2011 ze dne 24.1.2011

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik,

Po prostudování sdělujeme, že návrh rozvojových lokalit v územním plánu v kompetenci obce, projektanta, příp. pořizovatele územního plánu. Krajský úřad je v rámci projednávání územního plánu dotčeným orgánem, který je příslušný se vyjádřit k předloženým navrhovaným lokalitám z hlediska jednotlivých složkových zákonů. Koordinované stanovisko bylo krajským úřadem vydáno dne 18. května 2010 pod č.j.: 179620/2010 a zasláno pořizovateli územního plánu.

Doplnění stanoviska k námitkám č.j.: KUZL 7326/2011 ze dne 31.1.2011

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik,

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje, na základě projednání na pracovní poradě s ředitelem krajského úřadu, doplňuje sdělení ze dne 24.1.2011 č.j. KUZL 2899/2011 k námitkám a připomímkám podaným k návrhu ÚP Střížovice.

a) námitky Ing. Karla Perůtky

- Záměr těžby štěrkopísku v k.ú. Střížovice (námitka č. 5) byl posouzen dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů a bylo vydáno stanovisko krajského úřadu, odboru ŽPZe ze dne 19.12.2007 č.j.: KUZL 85291/2007. Nedílnou součástí jsou podmínky pro fázi přípravy, realizaci a ukončení záměru těžby, které eliminují dopad na životní prostředí. Připomínky veřejnosti obdržené během posuzování v rámci EIA řádně vypořádány. V procesu EIA byla posuzována lokalita o ploše 22,455 ha (max.roční těžba 150 000 m³), navýšení rozsahu těžby bude podrobena novému posouzení.
- Podmínky ochrany ZPF (námitka č. 9) uplatnil orgán ochrany ZPF ve svém koordinovaném stanovisku ze dne 18.5.2010.
- K úvodním námitkám a k námitkám č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10 není odbor Žáze krajského úřadu příslušný.

b) námitky Ing. Františka Vojáčka, CSc., a Ing. Milana Vojáčka PhD.

- Záměr těžby štěrkopísku v k.ú. Střížovice (námitka č. 5) byl posouzen dle zákona č.100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů a bylo vydáno stanovisko krajského úřadu, odboru ŽPZe ze dne 19.12.2007 č.j. KUZL 85291/2007.
- K námitce č. 3 není odbor ŽPZe krajského úřadu příslušný.

c) námitky pí. Josefy Perůtkové

- lokalita Bašňov, k.ú. Střížovice (námitka č. 1) – týká se pozemků parc.č. 235/3, 235/4, 235/6, v k.ú. Střížovice. Pozemky parc. č. 235/3, 235/4 jsou zemědělsky obhospodařovány (orná půda). Pozemek parc. č. 235/6 není možné využívat pro zemědělské účely a řadu let

již není obhospodařován. Všechny jmenované pozemky se nachází mimo území soustavy NATURA 2000 schválené nařízením vlády č. 132/2005 Sb., (se všemi vlastníky projednáno v letech 2004 – 2005).

- Záměr těžby štěrkopísku v k.ú. Střížovice (námitka č. 4, 6, 7, 8, 10) byl posouzen dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a bylo vydáno stanovisko krajského úřadu, odboru ŽPZe ze dne 19.12.2007 č.j.: KUZL 85291/2007. Nedílnou součástí stanoviska jsou podmínky pro fázi přípravy, realizaci a ukončení záměru těžby, které eliminují dopad na životní prostředí. Připomínky veřejnosti obdržené během posuzování byly v rámci procesu EIA řádně vypořádány. V procesu EIA byla posuzována lokalita o ploše 22,455 ha (max. roční těžba 150 000 m³), navýšení rozsahu těžby bude podrobena novému posouzení.
- Podmínky ochrany ZPF (námitka č. 9) uplatnil orgán ochrany ZPF ve svém koordinovaném stanovisku ze dne 18.5.2010.
- K námitkám č. 2, 3 není odbor ŽPZe krajského úřadu příslušný.

Usnesení o provedení opravy ve sdělení k námitkám č.j.: KUZL 7998/2011 ze dne 2.2.2011
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik,

Usnesení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství rozhodl podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu o provedení opravy ve sdělení vydaném dne 28. ledna 2011 pod č.j.: KUZL 7326/2011, takto:

Ve sdělení krajského úřadu ze dne 28. ledna 2011, se v bodě c) námitky pí. Josefky Perůtkové opravuje věta původně formulovaná takto: K námitkám č. 2, 3 není odbor ŽPZe krajského úřadu příslušný. Nahrazuje tímto zněním: K námitkám č. 2, 3 a 5 není odbor ŽPZe krajského úřadu příslušný.

V ostatních částech zůstává výše uvedené sdělení v platnosti.

Odůvodnění:

Krajský úřad zjistil, že ve sdělení k námitkám a připomínkám podaným k návrhu ÚP Střížovice vydaném pod č.j.: KUZL 7326/2011 ze dne 28. ledna 2011, nebyla uvedena námitka č. 5 v bodě c). Tuto absenci ve vydaném sdělení (č.j. KUZL 7326/2011) doplnil dne 1. února 2011 krajský úřad v souladu s ust. § 156 správního řádu, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Stanovisko k námitkám č.j.: KUZL 6832/2011 ze dne 31.1.2011

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,

K námitkám dotčených osob vznesených při veřejném projednání návrhu územního plánu Střížovice konaném dne 9.11.2010 na Obecním úřadě Střížovice sdělujeme následující:

K připomínkám Ing. Karla Perůtky, Střížovice č. 39

- Ve věci řešení vjezdů do dvorů, kanalizace a protipovodňových opatření – není příslušný KÚZK, odbor dopravy a silničního hospodářství
- dále k připomínkám uvedených v bodech 1) až 10) – není příslušný KÚZK, odbor dopravy a silničního hospodářství.

K připomínkám Josefky Perůtkové, Střížovice č. 39

- dále k připomínkám uvedených v bodech 1) až 10) – není příslušný KÚZK, odbor dopravy a silničního hospodářství.

Krajský úřad, dle zákona č. 13/1997 Sb., (dále jen zákon), ve znění pozdějších předpisů, odst. 3) písm. f), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací a působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo orgán kraje v přenesené působnosti.

Dále, dle zákona odst. 4) písm. c) uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad.

Stanovisko k námitkám č.j.: KUZL 7389/2011 ze dne 31.1.2011

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče,
Odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu Zlínského kraje posoudil Vaši žádost o stanovisko dotčených orgánů k námitkám podaným při veřejném projednání návrhu územního plánu Střížovice. Tato žádost s č.j. MeUKM/002102/2011 nám byla doručena 12.1.2011. K uplatnění stanoviska není odbor kultury a památkové péče KÚ ZK příslušný. Z hlediska zájmů státní památkové péče je příslušným orgánem Městský úřad Kroměříž.

Stanovisko k námitkám č.j.: 2715/ENV/11, 100/570/11 ze dne 1.2.2011

Ministerstvo životního prostředí České republiky, odbor výkonu státní správy VIII:

Na úseku státní správy geologie v souladu s přísl. ust. zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), opakovaně konstatujeme, že na k.ú. obce nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla ve vlastnictví České republiky.

Akumulace štěrkopísků ověřená v minulosti geologickými pracemi je dle příslušných ustanovení horního zákona (§ 7 horního zákona) považována za ložisko nevyhrazeného nerostu. Ložiska nevyhrazených nerostů jsou součástí pozemku. Pro využití takového ložiska musí být, na základě žádosti oprávněné osoby, vydáno příslušným orgánem rozhodnutí o využití území k těžbě nerostné suroviny (v tomto případě štěrkopísku). V tomto řízení (řízení musí předcházet posouzení celého záměru dle skutečného rozsahu těžebního zásahu dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, musí být zohledněny a vyřešeny připomínky a námitky obce a účastníků řízení. Dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu následně povoluje státní báňská správa

Za úsek ochrany ZPF sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životního prostředí je orgán ochrany ZPF krajského úřadu. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny ust. 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

Stanovisko k námitkám č.j.: SBS 01337/2011–460/Ing.Tk ze dne 4.2.2011

Obvodní báňský úřad v Ostravě, Ostrava:

Obvodní báňský úřad v Ostravě, jako místně a věcně příslušný orgán nemá námitek podle ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona, k podaným námitkám vzneseným dotčenými osobami při veřejném projednávání návrhu územního plánu Střížovice, které se konalo dne 9.11.2011 na Obecním úřadě Střížovice..

Dle mapy ložiskové ochrany Zlínský kraj, vydané MŽP Českou geologickou službou – Geofondem ČR ve 12/2009 se v uvedené oblasti nenachází žádné výhradní ložisko, chráněné ložiskové území ani dobývací prostor evidovaný zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 horního zákona. Ve správním obvodu obce se nachází pouze dvě nevýhradní ložiska štěrkopísků, která dle ustanovení § 7 horního zákona jsou součástí pozemku a jako taková jsou ve vlastnictví majitele pozemku.

Následná těžba nevýhradního ložiska podléhá schválení v rámci správního řízení, jehož výsledkem je vydané rozhodnutí o využití území pro těžbu nevyhrazeného nerostu. Námitky dotčených osob jsou směřovány v podstatě do oblasti nevyřešených střetů zájmů mezi vlastníkem pozemků, který hodlá realizovat těžbu nevýhradního ložiska na svých pozemcích a majiteli okolních pozemků, kteří z různých důvodů s tím nesouhlasí.

Stanovisko k námitkám č.j.: 38/2011/072.103/Kl ze dne 4.2.2011

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Zlínský kraj, Zlín:

K námitkám podaným k návrhu územního plánu Střížovice, veřejně projednávaným dne 9.11.2011 stanovisko nevydáváme.

Odůvodnění:

Námitky, které byly podány dotčenými osobami k návrhu územního plánu Střížovice a které byly přílohou Vaší žádosti však umístování a uspořádání staveb, resp. koridorů takovéto technické infrastruktury neřeší, čímž nespádají do rozsahu stanovisek, která státní energetická inspekce v souladu s uvedenou vyhláškou vydává.

Stanovisko k námitkám č.j.: SÚJB/OPZ/1998/2011 ze dne 8.2.2011

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha:

K Vaší žádosti o stanovisko k námitkám podaným při veřejném projednání návrhu územního plánu Střížovice Vám sdělujeme, že k předmětným námitkám nemáme žádné připomínky.

Vámi zasláné námitky dotčených osob se netýkají problematiky radiační ochrany, ani působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost obecně. Z tohoto důvodu není Státní úřad pro jadernou bezpečnost kompetentní se k nim z hlediska své působnosti vyjadřovat.

Koordinované stanovisko č. 0019/10 – Městský úřad Kroměříž ze dne 7.2.2011

Dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 50 odstavce 1 písmeno a) – dále jen „zákon o ovzduší“:

K předložené žádosti o stanovisko k projednání územního plánu Střížovice sdělujeme, že z pohledu zákona o ovzduší nejsme dotčeni.

Dle ust. § 48 odst. 1 písm. w) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům, obsahující podmínky ochrany ovzduší podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ovzduší Krajský úřad Zlínského kraje, pokud tato dokumentace navrhuje umístění zdrojů znečištění ovzduší. Dále dle ust. § 43 písm. l) zákona o ovzduší, uplatňuje stanovisko obsahující podmínky ochrany ovzduší podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o ovzduší k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje Ministerstva životního prostředí.

Informace v souladu s ust. § 136 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění: K vydání stanoviska dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění příslušných předpisů, je příslušná obec – tzn. Obecní úřad Střížovice.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odstavce 2 v souvislosti s § 14 odst. 2 – dále jen „zákon o lesích“:

Zájmů hájených zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, se námitky podané k návrhu ÚP Střížovice nedotýkají.

Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 4 a 5 – dále jen „zákon o odpadech“:

K předloženým námitkám nemáme připomínky.

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1 písm. d) v souvislosti s § 18 odst. 1 písm. d) v souvislosti s § 18 odst. 1 – dále jen „zákon o vodách“ :

Doporučujeme návrh územního plánu Střížovice schválit.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, § 15 písm. f) v souvislosti s § 9 odst. 6 (nebo § 15 písm. e) § 7 odst. 3 – trasy nadzemních a podzemních vedení, celostátních drah a vodních cest):

Orgán ochrany ZPF MěÚ Kroměříž není dotčeným orgánem k vyjádření.

Dle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dle § 77, odst. 1, písm. q):

Uvedené námitky občanů Střížovic lze považovat za velmi opodstatněné, ale nelze je uspokojivě řešit v uvedeném stupni územního plánování. Konkrétní požadavky na záměr těžby šterkopísku by se měly uplatnit v územním–stavebním řízení. K námitce paní Josefy Perůtkové ohledně lokality Bašňov – změna využití území v ÚP neznámá, že bude majiteli znemožněno zemědělské hospodaření na těchto pozemcích.

Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů podle § 40, odstavce 4 písmeno a):

Městský úřad Kroměříž, odbor dopravy je příslušný k vydání stanoviska námitkám podaných Ing. F. Vojáčkem CSc., Ing. Milanem Vojáčkem Ph.D. a Ing. Karlem Perůtkou týkajících se dopravního napojení těžebního areálu firmy ZAPA Beton, a.s.. V námitkách konstatují, že k areálu firmy jsou vedeny komunikace s prašnou povrchovou úpravou, a proto nejsou vhodné k dopravní obslužnosti areálu. K výše uvedeným námitkám sdělujeme.

Pro dopravní obslužnost těžebního areálu jsou navrženy dvě komunikace, severní a jižní, obě s připojením na silnici II/367. Komunikace jsou řešené jako jednosměrné s výhybnami a částečně jsou obousměrné. Konstrukce vozovky je navržena z kameniva se vsypným makadamem a uzavíracím asfaltovým nátěrem. Kryt nových komunikací je navržen jako zpevněný bezprašný.

Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odstavec 2 písmeno c):

Odbor školství, kultury a státní památkové péče, vydal stanoviska dle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, souhlas s předloženou „Návrh územního plánu Střížovice“ datace 11/2009, zpracovaný firmou AKTÉ projekt, s.r.o., Kollárova 629, Kroměříž. vznesené námitky se netýkají zájmů, které hájí státní památková péče.

Závěr:

Na základě výše uvedených dílčích závazných stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů se záměrem „Žádost o stanovisko DO k námitkám podaných při veřejném projednání návrhu ÚP Střížovice“ dle posuzované projektové dokumentace Městský úřad Kroměříž souhlasí.

9. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Nejpozději při veřejném projednání, t.j. 9.11.2010 mohl každý uplatnit své připomínky.

Vyhodnocení vyjádření ostatních institucí uplatněných k návrhu územního plánu

Při veřejném jednání uplatnily vyjádření v zákonné lhůtě uvedené instituce. Pořizovatel se těmito připomínkami zabýval a vyhodnotil je následujícím způsobem:

9.1. vyjádření č.j.: 1583–10–701 ze dne 18.3.2010

Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, Praha:

K návrhu územního plánu Střížovice nemá Úřad pro civilní letectví připomínky vzhledem k tomu, že nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu.

Vyhodnocení vyjádření:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.2. vyjádření č.j.: 005881–10–701 ze dne 22.9.2010

Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, Praha:

K návrhu územního plánu Střížovice nemá Úřad pro civilní letectví námitek za podmínky respektování ochranných pásem letiště Kroměříž.

Vyhodnocení vyjádření:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.3. vyjádření č.j.: 1581/10/OVP/N ze dne 19.3.2010

NET4GAS, s.r.o., Praha:

Nezasahuje do bezpečnostního pásma VVTL plynovodu v naší správě.

Vyhodnocení vyjádření:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.4. vyjádření č.j.: 5388/10/OVP/N ze dne 1.10.2010

NET4GAS, s.r.o., Praha:

Nezasahuje do bezpečnostního pásma VVTL plynovodu v naší správě.

Vyhodnocení vyjádření:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.5. vyjádření č.j.: 001290/10330/2010 ze dne 30.3.2010

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno:

Z pověření Ministerstva dopravy k vydávání podkladů pro rezortní stanovisko MD sdělujeme:

K územně plánovací dokumentaci obce jsme se vyjádřili dopisem č.j. 000476/10330/2008 ze dne 6.2.2008 k návrhu zadání územního plánu.

Katastrálním územím procházejí tyto silnice:

II/367 Prostějov – Kroměříž – Tlumačov,

III/36739 Střížovice – Bařice – Velké Těšany.

Uvedené silnice jsou v majetku Zlínského kraje.

Protože se na území obce nenacházejí žádné stávající ani výhledové trasy dálnic nebo silnic I. třídy, konstatujeme že se projednávaná ÚPD nedotýká zájmů ŘSD ČR. K návrhu nemáme z hlediska našich zájmů v území připomínky.

Vyhodnocení vyjádření:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.6. vyjádření č.j.: UP/1418/10 ze dne 30.4.2010

Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Brno:

Výhledově je na projednávaném území uvažováno s trasou průplavu Dunaj – Odra – Labe, který je chráněn ve smyslu usnesení Vlády české republiky. Upozorňujeme na blízkost neveřejného letiště Kroměříž. Respektujte ochranné pásmo letiště. Výhledové zájmy námi sledované sítě silniční a železniční dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP Střížovice dotčeny.

Vyhodnocení vyjádření:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.7. vyjádření č.j.: PMO11926/2010–203/Je ze dne 18.3.2010

Povodí Moravy, s.p., Brno:

Pod zn. PM029294/2007–203/No ze dne 18.6.2007 jsme poskytli sdělení správce povodí – podklady pro ÚP obce Střížovice (AKTÉ Kroměříž, Ing. arch. Milan Krouman, Kollárova 629, 767 01 Kroměříž) a dále pod zn. PM006006/2008/No ze dne 04.02.2008 stanovisko správce povodí k návrhu zadání ÚP Střížovice.

Obsahy uvedeného sdělení a stanoviska, které zůstávají nadále v platnosti, doplňujeme:

Část k.ú. Střížovice u Kvasic se nachází v ochranném pásmu II.b podzemních zdrojů vod (OP PVZ) – hranice OP bude zakreslena v grafické části návrhu ÚP.

Přímým správcem VVT Morava v zájmovém území je Povodí Moravy, s.p., závod Střední Morava, provoz Zlín.

Pro VVT Morava bylo v ř. km 131,650 – 178,530 stanoveno záplavové území (ZÚ) – stanovení Krajským úřadem Zlínského kraje 15.8.2005, č.j. KUZZL 7110/ŽPZE–RH.

Ve stanoveném ZÚ VVT Morava nebude navrhována žádná nová zástavba.

Hranice ZÚ bude zakreslena v grafické části návrhu ÚP.

Odtokové poměry nebudou navrhovaným řešením zhoršeny.

Vodní toky nejsou v návrhu územního plánu dotčeny a navržené řešení bude umožňovat užívání pozemků sousedících s korytem vodního toku. Jednotlivé lokality budou řádně odkanalizovány a napojeny na inženýrské sítě. Případná technická opatření k zachycení navýšeného povrchového odtoku budou v případě nutnosti řešena. Jednotlivé lokality jsou navrhovány i z hlediska protierozních opatření. Záplavové území je v řešení zohledněno

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.8. vyjádření č.j.: PM041523/2010–203/No ze dne 22.9.2010

Povodí Moravy, s.p., Brno

Záměr není v rozporu s Plány oblastí povodí (POP) a se zájmy hájenými zákonem o vodách. S realizací záměru souhlasíme při splnění těchto podmínek:

- 1) Dešťové vody budou v maximální možné míře uváděny do vsaku, jímány a využívány k závlize. „Vlastníci pozemku jsou povinni zajistit, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů, poměrů, odnosu půdy erozní činností vody a dbát o zlepšování retenční schopnosti krajiny“ (§ 27 vodního zákona).
- 2) Správci vodního toku mohou při výkonu správy vodního toku užívat pozemky sousedící s korytem vodního toku, a to u významných vodních toků nejvýše do 8 m od břehové čáry toku, u drobných vodních toků nejvýše do 6 m od břehové čáry toku.
- 3) Realizaci nově navržené zástavby podmiňujeme řádným odkanalizováním v souladu s § 38 vodního zákona.
- 4) V územním plánu bude navrženo řešení nezhoršení odtokových poměrů a vymezení prostorů pro potřebná technická opatření (k zachycení navýšeného povrchového odtoku).
- 5) V rámci návrhu zpracování ekologické stability území upřednostnit protierozní opatření, která zamezí vodní erozi a splachům půdy.
- 6) Je nutno respektovat záplavové území vodního toku Morava.

Vyhodnocení stanoviska:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.9. vyjádření č.j.: 381/2010 ze dne 4.5.2010

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s.:

Veřejný vodovod v obci Střížovice je součástí skupinového vodovodu Kroměříž. Obec je zásobována pitnou vodou z vodovodního přivaděče VDJ Těšnovice – VDJ Trávní. Vodovodní síť v obci Střížovice je v majetku obce Střížovice a VaK Kroměříž, a.s., ji provozuje na smlouvu. Majitelem a provozovatelem kanalizační sítě je Obec Střížovice.

Technické řešení napojení lokalit zástavby na veřejný vodovod je nutné projednat se zástupci VaK Kroměříž, a.s..

Při navrhování a realizaci staveb požadujeme dodržet ochranná pásma vodovodu dle zákona č. 76/2006 Sb., a prostorová uspořádání podzemních sítí technické vybavenosti dle ČSN 73 6005. Upozorňujeme, že větší část obce Střížovice se nachází v prostoru hygienické ochrany 2. stupně vodního zdroje. Veškeré práce v tomto území podléhají ustanovením zákona o vodách č. 254/Sb., ve znění následujících novelizací.

Vyhodnocení vyjádření:

Poživatel vzal jejich stanovisko na vědomí. Ochranná pásma vodovodu dle zákona č. 76/2006 Sb., a prostorová uspořádání podzemních sítí technické vybavenosti jsou v návrhu územního plánu respektovány. Prostor hygienické ochrany 2. stupně vodního zdroje je v návrhu územního plánu zohledněn.

9.10. vyjádření č.j.: NPÚ–373/1010/2010 ze dne 30.3.2010

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži:

Problematicke památkové péče je podkapitola „Ochrana civilizačních a kulturních hodnot“ (část II. Odůvodnění řešení ÚP Střížovice, Koncepce ochrany a rozvoj hodnot území, s. 5). Tato podkapitola uvádí: „Ochrana civilizačních a kulturních hodnot – z hlediska péče o archeologický fond je nutno respektovat § 21 – 24 zákona č. 20/1987 Sb. Bude chráněno území středověkého a novověkého jádra obce. Dále se v řešeném území se nachází nemovitě kulturní památky: rej.č. 6157 socha sv. Floriána, rej. č. 6158 kříž. Je třeba respektovat jejich ochranná pásma. Rovněž budou zohledněny ostatní památky místního významu. K zachování kulturních hodnot v obci by mělo přispět i dodržování navržených prostorových regulativů. Dále tato podkapitola uvádí následující památky místního významu:

- zvonice
- kaple
- boží muka
- P. Maria
- kříž z 19.století
- památník obětem I. světové války.

K předloženému návrhu územního plánu Střížovice máme připomínky z pohledu památkové péče.

1. Na výkrese č. II/1 jsou dva různé jevy zobrazeny totožnými značkami. Jedná se o značky „nemovitá kulturní památka“ a „objekt a soubor v památkovém zájmu“. V případě zásahů do nemovitě kulturní památky či jejího prostředí je nutno plně respektovat příslušná ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. U zásahů do „objektů a souborů v památkovém zájmu“ (jak jsou nazývány v návrhu územního plánu) či jejich prostředí lze postupy podle výše uvedeného zákona doporučit (např. při obnově památky konzultace s odbornou organizací státní památkové péče), ale nelze jej zcela vyžadovat (např. odpadá proces vydání závazného stanoviska výkonným orgánem státní památkové péče). Jistá výjimka u objektů označených jako „objekt a soubor v památkovém zájmu“ platí pro válečné hroby a pietní místa, kde je nutno respektovat zákon č. 122/2004, o válečných hrobech a pietních místech v platném znění. Z výše uvedeného vyplývá, že existují dvě kategorie sledovaného jevu se stejnou značkou, které je vhodné rozlišit (např. v legendě u značky nemovitých kulturních památek připsat písmena „KP“ nebo rejstříkové číslo, čímž by se tato kategorie odlišila od „památek místního významu“, které rejstříkové číslo Ústředního seznamu kulturních památek České republiky nemají).
2. Katastrální území obce Střížovice je nutno považovat za území s archeologickými nálezy. Existence obce Střížovice je doložena písemnými prameny od poloviny 14. století. V intravilánu obce lze tedy odůvodněně předpokládat archeologizované doklady z období vrcholné středověku do novověku. V extravilánu lze z tohoto časového období očekávat archeologizované doklady ekonomického využití sídla. Z dosavadního stupně poznání širšího okolí obce nelze vyloučit ani nálezy doposud neznámých dokladů lidské činnosti pravěku a časného středověku.

Vyhodnocení vyjádření:

Poživatel vzal jejich stanovisko na vědomí. Značky „nemovitá kulturní památka“ a „objekt a soubor v památkovém zájmu“ jsou v návrhu územního plánu rozlišeny. V koordinačním výkrese je rovněž uvedeno, že řešené území je území s archeologickými nálezy a při stavební

činnosti na tomto území musí být splněny povinnosti stanovené zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

9.11. vyjádření č.j.: NPÚ–373/3305/2010 ze dne 4.10.2010

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži:

K návrhu územního plánu Střížovice vydal Národní památkový ústav, u.o.p. Kroměříž, odborné vyjádření č.j.: NPÚ–373/1010/2010 ze dne 30.3.2010

Vymezení dotčených kulturně historických hodnot území:

V řešeném území se nenachází území s plošnou památkovou ochranou.

V řešeném území nachází tyto nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR:

– číslo rejstříku 21368/7–6158 – kříž za vsí

– číslo rejstříku 34454/7–6157 – socha sv. Floriána na návsi.

Seznam nemovitých kulturních památek je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ – www.npu.cz v rubrice Monument.

Řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Zhodnocení předloženého návrhu územního plánu obce Střížovice z hlediska historického urbanismu a archeologie:

S projednávaným návrhem územního plánu Střížovice lze z hlediska zájmů památkové péče souhlasit při zohlednění níže uvedených požadavků a doporučení.

Pro další zpracování návrhu územního plánu požadujeme:

– v textové i grafické části jednoznačně identifikovat nemovité kulturní památky chráněné ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb.,

– v souladu s § 9 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., zohlednit ochranu nemovitých kulturních památek,

– z hlediska péče o archeologický fond respektovat ustanovení § 21 – 24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Pro další zpracování návrhu územního plánu doporučujeme:

– doporučujeme rozlišit grafickou značkou státem chráněné „nemovité kulturní památky“ a „objekty a soubory v památkovém zájmu“, z důvodu jednoznačného vymezení povinností vlastníka,

– s ohledem na odůvodněný předpoklad přítomnosti movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví na území obce zajistit při realizaci všech aktivit, jejichž součástí jsou zemní práce (terénní) práce, provedení záchranného archeologického výzkumu.

Vyhodnocení vyjádření:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí. Značky „nemovitá kulturní památka“ a „objekt a soubor v památkovém zájmu“ jsou v návrhu územního plánu rozlišeny. V koordinacním výkrese je rovněž uvedeno, že řešené území je území s archeologickými nálezy a při stavební činnosti na tomto území musí být splněny povinnosti stanovené zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

V návrhu územního plánu Střížovice jsou v odůvodnění identifikovány nemovité kulturní památky chráněné ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., a je zohledněna ochrana nemovitých kulturních památek. Z hlediska péče o archeologický fond jsou v územním plánu respektována příslušná ustanovení výše uvedeného zákona.

9.12. vyjádření č.j.: 726–86/10 ze dne 1.4.2010

MND, a.s., Hodonín:

Ke společnému jednání o návrhu územního plánu Střížovice sdělujeme, že v zájmových lokalitách se nenachází žádné zařízení ani zájmy společnosti MND, a.s., proto se k jednání nevyjadřujeme. Upozorňujeme, že celé katastrální území obce Střížovice leží v průzkumném území „PÚ Vizovické vrchy I“, jehož licenci vlastní společnost MND, a.s..

Vyhodnocení vyjádření:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.13. vyjádření č.j. 494/2010/134/84/312,4 ze dne 19.3.2010

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Bystřice pod Hostýnem:

Sdělujeme, že nemáme podstatných připomínek, z hlediska ochrany svých zájmů, k návrhu územního plánu Střížovice. Po prostudování předložené dokumentace souhlasíme s navrhovaným řešením především části Zatřídění ploch s rozdílným způsobem využití L – plochy lesní. Plně se ztotožňujeme s požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů, především s ochranou PUPFL a jeho ochranného pásma.

Vyhodnocení vyjádření:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.14. vyjádření ze dne 6.4.2010

Zemědělská vodohospodářská správa, Kroměříž:

S návrhem územního plánu Střížovice souhlasím.

Vyhodnocení vyjádření:

Požizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

9.15. Ing. Rostislav Šívara, bytem Střížovice č. 6, 768 21 Kvasice:

Podávám návrh na změnu tohoto návrhu územního plánu Střížovice. Vedle jiných nemovitostí jsem vlastníkem pozemku parc. č. 506, orná půda, o výměře 28.441 m², nacházejícího se v katastrálním území Střížovice, zapsaného na LV č. 47, pro obec Střížovice u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Kroměříž (dále jen „pozemek parc. č. 506“). Tento pozemek je v současné době provozován k zemědělské výrobě, nicméně s ohledem na níže uvedené argumenty se domnívám, že je vhodný k výstavbě rodinných domků (zastavění). Žádám tímto o úpravu návrhu územního plánu Střížovice a to tak, aby pozemek parc. č. 506 byl zařazen do zastavitelné plochy.

Doufám proto, že s ohledem na uvedené skutečnosti vyhovíte mé žádosti a v projednávaném návrhu územního plánu obce Střížovice určíte pozemek parc. č. 506 jako zastavitelnou plochu určenou k výstavbě rodinných domů.

Vyhodnocení připomínky:

Žadatel vzal svůj návrh na změnu územního plánu v další žádosti zpět. Pořizovatel toto vzal vyjádření na vědomí.

9.16. Ing. Rostislav Šívara, bytem Střížovice č. 6, 768 21 Kvasice:

Zpětvzetí námitek vznesených při projednávání územního plánu Střížovice. S ohledem na urychlení řízení ve věci odsouhlasení územního plánu Střížovice беру zpět v plném rozsahu svá stanoviska podaná při projednávání návrhu územního plánu Střížovice.

Vyhodnocení připomínky:

Požizovatel vzal jeho stanovisko na vědomí.

9.17. Stanovisko Zastupitelstva obce Střížovice ke změně zastavitelné plochy ze dne 10.12.2010:

Zastupitelstvo obce Střížovice projednalo na svém zasedání dne 13.11.2008 Váš dopis ze dne 20. října 2008 o změně druhu pozemku p.č. 5006 z orné půdy na stavební pozemek. Zastupitelstvo obce schválilo na zasedání 7.8.2008 č. usn. 21 návrh zadání územního plánu Střížovice. Na zasedání zastupitelstva obce dne 13.11.2008 usn. č. 27 zastupitelstvo schválilo Váš požadavek. Bude prověřen po schválení územního plánu obce formou změny územního plánu.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel vzal stanovisko na vědomí. Dle tohoto stanoviska bude výše uvedený požadavek po vydání územního plánu Střížovice prověřen pro případné pořizování změny územního plánu.

9.18. Vítězslav Kvasnička, Střížovice č. 80, 768 21 Kvasice:

Po ověření některých souvislostí ohledně zpracování návrhu územního plánu Střížovice s pořizovatelem a zpracovatelem návrhu územního plánu беру zpět svůj nesouhlas se stanoviskem z projednání rozpracovaného návrhu územního plánu Střížovice, který byl Krajským úřadem Zlínského kraje ve Zlíně zaevidován jako stížnost na postup správního orgánu. Nechci zdržovat obec Střížovice při projednávání návrhu ÚP a dohodl jsem se na jiném následném způsobu řešení.

Vyhodnocení připomínky:

Pořizovatel vzal jejich stanovisko na vědomí.

10. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je nedílnou součástí odůvodnění opatření obecné povahy jako příloha č. 4. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je součástí opatření obecné povahy jako příloha. 5.

11. Výsledek řešení rozporů mezi dotčenými orgány

Při projednání územního plánu nevznikly rozpory mezi dotčenými orgány.

II. Grafická část odůvodnění územního plánu Střížovice

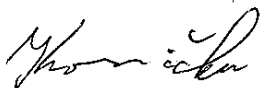
Grafická část odůvodnění územního plánu Střížovice je nedílnou součástí odůvodnění opatření obecné povahy jako příloha č. 3. Grafická část odůvodnění územního plánu Střížovice obsahuje tyto výkresy:

II/1	Koordináčnı́ výkres	1 : 5 000
II/2	Koordináčnı́ výkres	1 : 2 000
II/3	Výkres širší vztahů dle ZÚR Zlínského kraje	1 : 100 000
II/4	Výkres předpokládaných záborů ZPF a PUPFL	1 : 5 000

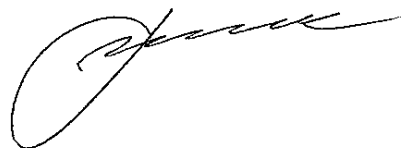
Poučení:

Proti územnímu plánu Střížovice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Josef Kvasnička
místostarosta obce Střížovice




Ing. Zdeněk Vincenec
starosta obce Střížovice



Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Grafická část územního plánu Střížovice
2. Textová část odůvodnění územního plánu Střížovice zpracovaná projektantem
3. Grafická část odůvodnění územního plánu Střížovice
4. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území
5. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI		Úřední razítko
Územní plán Střížovice		
Vydávající orgán:	Zastupitelstvo obce Střížovice	
číslo jednací:	usnesení č. 12/	
datum vydání:	25. března 2011	
datum nabytí účinnosti:	19. dubna 2011	
Pořizovatel:	Městský úřad Kroměříž	
oprávněná úřední osoba:	Ing. Josef Koplík	
funkce:	vedoucí odboru rozvoje města	
podpis:		